



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
02.08.2011 г.

Дело № А40-160079/09
30-1195

Резолютивная часть решения объявлена 26.07.2011г.

Полный текст решения изготовлен 02.08.2011г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Васильевой И.А.

членов суда: единолично

При ведении протокола секретарем судебного заседания М.К. Бадалян

рассмотрел в открытом судебном заседании

Дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Глобалстройгрупп»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Престиж-М»

о взыскании задолженности в размере 3 623 044 руб. 65 коп.

встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Престиж-М»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Глобалстройгрупп»

о взыскании убытков в размере 3 701 220 руб. 54 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: А.Г. Горячев (дов. от 25.04.2011г.)

от ответчика: представитель не явился

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 3 623 044, 65 руб. долга по договорам подряда №№03/09 от 08.06.2009, 007/Б/09 от 03.07.2007 и 008/Б/09 от 10.07.2009.

Истец по основному иску в порядке ст. 49 АПК РФ уменьшил размер исковых требований до 3 287 662,70 руб.

Встречный иск заявлен о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением подрядных работ в размере 3 701 220, 54 руб.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд в порядке ч. 4 ст. 121, ч. 1, 2 ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком были заключены договора подряда №№03/09 от 08.06.2009, 007/Б/09 от 03.07.2007 и 008/Б/09 от 10.07.2009.

Как указывает истец, свои обязательства по договорам он исполнил, что подтверждается актами формы КС-2 и КС-3. Как указано в исковом заявлении, обязательства по оплате выполненных работ ответчик выполнил частично, задолженность ответчика составляет 3 623 044, 65 руб.

Определением от 28.05.2010 была назначена строительно-техническая экспертиза. Перед экспертом был поставлен вопрос: Каков объем, качество и стоимость работ, выполненных по договорам подряда №03/09 от 08.06.2009г., № 007/Б/09 от 03.07.2009г., № 008/Б/09 от 10.07.2009г.?

Согласно поступившему в суд заключению эксперта стоимость выполненных работ по договорам подряда №03/09 от 08.06.09, №007/Б/09 от 03.07.09, №008/Б/09 от 10.07.09 составляет 8 768 317,73 руб. Экспертом выявлены отдельные не соответствия требованиям СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», а также недоделки по устройству отделочных покрытий в складской зоне объекта экспертизы. Дефекты экспертом классифицируются как малозначительные, которые существенно не влияют на использование продукции по назначению. При расчете стоимости выполненных работ объемы по недоделкам исключались.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертизы исследуется судом наряду с другими доказательствами по делу.

Согласно заключению экспертизы, стоимость выполненных работ составляет 8 768 317,73 руб., ответчиком оплачено 6 369 337,30 руб. Таким образом, материалами дела подтверждается задолженность ответчика в размере 2 398 980, 43 руб.

Довод истца по основному иску о том, что стоимость выполненных работ составляет 9 657 000 руб. не принимается судом, поскольку противоречит выводам экспертизы.

Довод истца по встречному иску о наличии убытков, причиненных ненадлежащим исполнением подрядных работ, судом не принимается, поскольку надлежащим образом не доказан, согласно заключению экспертизы, выявлены отдельные не соответствия требованиям СНиП 3.04.01-87, а также недоделки по устройству отделочных покрытий в складской зоне объекта экспертизы. Дефекты экспертом классифицируются как малозначительные, которые существенно не влияют на использование продукции по

назначению. При расчете стоимости выполненных работ объемы по недоделкам исключались.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении встречного иска.

Судебные расходы относятся на ответчика (истца по встречному иску) в соответствии со ст. 101, 102, 110 АПК РФ. Поскольку истцу по встречному иску была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 46 506, 10 руб. В связи с уменьшением истцом по основному иску размера исковых требований, государственная пошлина в размере 10 664 (Десять тысяч шестьсот шестьдесят четыре) руб. 12 коп. подлежит возврату истцу.

Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 420, 421, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Первоначальные исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Глобалстройгрупп» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Престиж-М» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Глобалстройгрупп» 2 398 980 (Два миллиона триста девяносто восемь тысяч девятьсот восемьдесят) руб. 43 коп. долга, 28 774 (Двадцать восемь тысяч семьсот семьдесят четыре) руб. 19 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 90 000 (Девяносто тысяч) расходов по экспертизе.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Глобалстройгрупп» из доходов федерального бюджета государственную пошлину в размере 10 664 (Десять тысяч шестьсот шестьдесят четыре) руб. 12 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Престиж-М» о взыскании 3 701 220 руб. 54 коп. убытков отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Престиж-М» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 46 506 (Сорок шесть тысяч пятьсот шесть) руб. 10 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Васильева И.А.