

Суть предложений заключается в отказе от обособления экспертизы проектов и консолидации экспертных организаций на более широкой платформе

Автор: Вице-президент НОЭКС Сергей Волощук



ЭКСПЕРТИЗА НУЖДАЕТСЯ В ПОДДЕРЖКЕ

Независимо от формата аттестация не должна быть «легкой прогулкой» по «бульвару знаний» или «зачетом-автоматом» прошлых заслуг.

Негосударственная экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий продолжает эволюционировать, что не означает предопределенность пути ее дальнейшего развития.

Тема аттестации экспертов была и остается наиболее дискуссионной. Если ранее мы обсуждали эту тему применительно к экспертизе проектов, то теперь аналогичная проблематика актуализировалась в связи с законопроектом №306504-6, находящимся сейчас на рассмотрении в Госдуме. Не буду далее углубляться в судебно-экспертную тематику, наша позиция по вопросам регулирования судебно-экспертной деятельности представлена издательством «Независимая газета» в сборнике «Хроника подготовки законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» 2012–2013 гг.».

Что касается действующей процедуры аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектов, то она так же далека от совершенства, как и ее критика от конструктивности и реальных возможностей Минрегиона. Проверка знаний претендента (эксперта) проводится в форме устного экзамена или тестирования, причем в форме устного экзамена – только для сотрудников Главгосэкспертизы. Тестирование, как основная форма проверки знаний, не рассчитано на подтверждение экс-

пертного уровня квалификации. Определение квалификации работника по Трудовому кодексу РФ (статья 195.1) помимо знаний включает и другие составляющие: «квалификация работника – уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника».

Проверить тестированием навыки и умения, как говорят эксперты, не представляется возможным. Но об этих слагаемых квалификации можно судить по соответствию претендента (эксперта) другим, установленным статьей 49.1 ГрК РФ, требованиям:

высшее профильное образование; стаж работы в сфере подготовки проектной документации и (или) выполнения инженерных изысканий по соответствующему направлению деятельности не менее чем пять лет или стаж работы на соответствующих должностях в органах либо организациях, проводящих экспертизу проектной документации и (или) экспертизу результатов инженерных изысканий, не менее чем три года.

Обсуждать потребное число вопросов в тесте, их количественное распределение (общие и специальные, юридические и фактиче-

ские, и т.д.), время, выделяемое для ответов на вопросы, и иные технологические аспекты не считаю актуальным по двум причинам. Во-первых, подобные предложения слабо аргументированы (почему 150 вопросов, а не 200 или 75). На мой взгляд, при надлежащей подготовке полторы минуты для ответа на большинство вопросов теста достаточно. Во-вторых, инициативы направлены исключительно на облегчение прохождения аттестации. Эксперт – это штучный «товар» и нельзя процедуру аттестации конвертировать в конвейерное производство. Замечу, кстати, что Госстрой уже ответил на подобные инициативы, разместив на своем официальном сайте путеводитель по вопросам тестирования.

Заслуживает внимания предложение ввести на диспозитивной основе такую форму подтверждения квалификации эксперта как предоставление профессионального портфолио, хотя его реализация в рамках Минрегиона (Госстроя) представляется проблематичной. Проблемы обусловлены коллегиальным форматом такой процедуры и отсутствием в штате Минрегиона необходимого числа профессионалов высочайшей квалификации (суперпрофессионалов) по всем направлениям аттестации. Вариант сбора коллегии суперпрофессионалов на общественных началах,

по принципу диссертационного совета, вряд ли будет приемлем для федерального органа исполнительной власти.

Следующий вопрос из этой обоймы: как формализовать критерии принятия к рассмотрению и защиты представленной на соискание звания аттестованного эксперта совокупности работ. В принципе вопрос этот не типичный и в формате «диссертационного совета» разрешаем. Например, соискателя рассматривает экспертный совет при НОЭКС и ходатайствует перед уполномоченным органом аттестовать соискателя. Минрегион вправе удовлетворить ходатайство либо мотивированно отклонить его. Подобные новеллы потребуют внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 31.03.2012 №271 «О порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий».

Резюмируя этот вопрос, подчеркну, что независимо от формата аттестация не должна быть «легкой прогулкой» по «бульвару знаний» или «зачетом-автоматом» прошлых заслуг. Не считаю аномальным, если по результатам аттестации половина соискателей статуса эксперта оказывается забракованной.

Не могу не коснуться вопроса о саморегулировании в сфере строительной экспертизы, тем более что этот вопрос по-прежнему остается в повестке дня НОЭКС. Важно понимание того, что для перехода на рельсы саморегулирования должны сложиться определенные предпосылки, о чем я уже писал в «Строительной газете» (№14 от 08.04.2011). Над созданием таких предпосылок нужно работать, а не заниматься сепаратизмом, растаскивая немногочисленные проектно-экспертные организации по корпоративным квартирам. Уже сейчас «консолидацией» экспертных организаций автономно занимаются НОЭКС (президент Гордизани Ш.М.), Ассоциация экспертиз строительных проектов (президент Горячев И.Е.), комитет по негосударственной экспертизе Российского союза строителей (руководитель комитета Ильяев С.С.). Не многовато ли для 180 организаций, аккредитованных в сфере негосударственной экспертизы проектов?

У нас есть предложения по существу, которые я уже озвучил в докладной на имя министра. Суть предложений заключается в отказе от обособления экспертизы проектов и консолидации экспертных организаций на более широкой платформе: строительный контроль,

негосударственный строительный надзор, обследование технического состояния зданий и сооружений, экспертиза строительных материалов, изделий и конструкций, экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий, конфликтная экспертиза в строительстве, включая судебную строительнотехническую экспертизу. Поскольку речь идет не только о системной интеграции всех видов строительных экспертиз, но и выработке обязательных для исполнения стандартов и правил их проведения, то реализовать такие реформы можно только в формате саморегулирования на обязательной основе, то есть в рамках четвертого национального объединения, пока еще не предусмотренного Градостроительным кодексом РФ. НОЭКС за два года своего существования доказал свою дееспособность и, на мой взгляд, созрел для того, чтобы Минрегион доверил ему эту миссию.

Негосударственная экспертиза проектов очень молода и пока рано подводить итоги, но, тем не менее, она состоялась. Не всех такое развитие событий устраивает. Региональная государственная экспертиза проектов испытывает давление и «снизу», со стороны «конкурентов» – негосударственных проектно-экспертных организаций и «сверху», вследствие перераспределения объектов экспертизы между федеральным и региональным уровнями (постановление Правительства РФ от 23.09.2013 №840). Негосударственная экспертиза про-

ектов уже не является слабым звеном, и ее рейтинг в техническом регулировании может быть повышен до уровня формы обязательной оценки соответствия процесса проектирования, включая изыскания (статья 39 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений).

Прогнозы дело неблагодарное. Выражу свое личное мнение. В ближайшем обозримом будущем экспертиза проектной документации как диспозитивный механизм снижения рисков застройщика (собственника) в свете обновленной редакции статьи 60 Градостроительного кодекса, безусловно, сохранится, потеряв при этом статус государственно-обязательной, быть может, за исключением особо опасных, технически сложных и уникальных объектов. Полная ее ликвидация как формы оценки соответствия будет осуществляться не волевым решением, а постепенным замещением ответственным декларированием проектировщика, но это уже в среднесрочной, а может быть и долгосрочной перспективе.



Негосударственная экспертиза проектов очень молода и пока рано подводить итоги, но, тем не менее, она состоялась. Не всех такое развитие событий устраивает.