

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-9992

г. Москва
г.

Дело № А40-155759/2017 21 октября 2019

резюмирующая часть определения объявлена 14.10.2019 полный текст определения изготовлен 21.10.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Разумова И.В., судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С., – рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Фетисова Юрия Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 по делу № А40-155759/2017. В заседании приняли участие Фетисов Ю.В., его представитель Заруднев С.А. (по доверенности от 29.06.2018). Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Фетисова Ю.В. и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Строй Мех Сервис» (далее – общество) после прекращения производства по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Инвесттехпром» (далее – должник) обратилось на основании пункта 4 статьи 61.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в суд с заявлением о привлечении Фетисова Ю.В., являющегося контролирующим должника лицом, к субсидиарной ответственности. Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018 заявление общества признано обоснованным, в его пользу с Фетисова Ю.В. взысканы 6 461 273 рубля 58 копеек. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 произведена процессуальная замена общества на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «КоМин», акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фетисов Ю.В. просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 29.08.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях Фетисова Ю.В. и его представителя, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям. Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, с момента создания должника и до возбуждения дела о его банкротстве Фетисов Ю.В. являлся единственным участником и руководителем должника. В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств по договору подряда от 19.08.2013 № СМС-БИ/0608/2013 (далее – договор подряда от 19.08.2013) решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015 по делу № А40-119822/2014 с контролируемой Фетисовым Ю.В. организации в пользу общества взысканы 6 461 273 рубля 58 копеек. Указанное судебное решение вступило в законную силу 30.04.2015. Поскольку должник не

исполнил вступивший в законную силу судебный акт, общество 22.08.2017 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его банкротом. Определением суда первой инстанции от 22.09.2017 возбуждено производство по делу № А40-155759/2017 о банкротстве должника. Впоследствии определением того же суда от 14.12.2017 производство по данному делу прекращено из-за отсутствия средств, достаточных для возмещения расходов на проведение процедур банкротства (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве). Полагая, что имеется предусмотренное Законом о банкротстве основание для привлечения Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам контролируемого им должника (за неисполнение обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве должника), общество 26.12.2017 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим требованием. 2 Размер ответственности Фетисова Ю.В. определен обществом в сумме, взысканной решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2015 по делу № А40-119822/2014 (6 461 273 рубля 58 копеек). Удовлетворяя заявление общества на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из того, что Фетисов Ю.В. в силу статьи 9 этого Закона должен был инициировать процесс банкротства должника в течение месяца после вступления в законную силу судебного решения по делу А40-119822/2014, то есть не позднее 01.06.2015, чего он не сделал. С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной инстанции и округа. Между тем судами не учтено следующее. Как полагает общество, правонарушение, с которым оно связывает необходимость привлечения Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам, вытекающим из договора подряда от 19.08.2013, заключается в неисполнении Фетисовым Ю.В. обязанности по обращению в суд с заявлением о признании банкротом подконтрольной ему организации. Исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации. Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица. Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения. Хотя предпринимательская деятельность не гарантирует получение результата от ее осуществления в виде прибыли, тем не менее она предполагает защиту от рисков, связанных с неправомерными действиями (бездействием), нарушающими нормальный (сложившийся) режим хозяйствования. Исходя из этого в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшем ранее, статье 61.12 Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в 3 действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве. В рассматриваемом случае, суды установили, что Фетисов Ю.В. должен был инициировать процесс банкротства должника после 30.04.2015. На иной период возникновения обязанности по подаче в суд заявления о несостоятельности должника общество не ссылалось и соответствующие обстоятельства не доказывало. При таких обстоятельствах у судов не имелось

оснований для возложения на Фетисова Ю.В. субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве по обязательствам должника, вытекающим из договора подряда от 19.08.2013, возникшим до 30.04.2015. Требование о привлечении Фетисова Ю.В. к субсидиарной ответственности по каким-либо другим обязательствам должника или по основанию, связанному с доведением должника до банкротства, общество на разрешение суда не передавало, такого рода обстоятельства не приводило и не обосновывало. С учетом изложенного требование общества, исходя из сформулированных им самим оснований и предмета заявления, не подлежало удовлетворению. Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Фетисова Ю.В. Определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2019 по делу № А40-155759/2017 отменить. В удовлетворении заявления отказать. Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок. Председательствующий судья И.В. Разумов судья Д.В. Капкаев судья Е.С. Корнелюк