



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
12 июля 2011 года

Дело №А41-3411/11

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2011 года
Полный текст решения изготовлен 12 июля 2011 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья О.Л.Горожанова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Афанасьевой А.Д.
рассмотрел в судебном заседании дело
по иску ООО "Соло уно", по встречному иску ООО "АВМ Гарант"
к ООО "АВМ Гарант", по встречному иску ООО "Соло уно"
о взыскании 95137 руб, по встречному иску о расторжении договора, о взыскании
385 500 руб.
при участии в судебном заседании
от истца: согласно протоколу
от ответчика: согласно протоколу
эксперта Светлолоблва В.В.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления
извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности
разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО « Соло уно» обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с
ответчика 85 137 руб 75 коп. стоимости переданного товара по договору от 25.06.2010г.,
10000 рублей стоимость проведенной экспертизы торгово-промышленной палаты М.О.

Ответчик обратился в суд со встречным иском о взыскании с ООО «Соло уно» 385 500 руб убытков за хранение материалов за период с 25.06.10г. по 09.03.2011г. и признании договора б\н от 25.06.2010г. расторгнутым, об обязанности ответчика в максимально короткий срок силами и средствами ответчика вывезти материал (мраморные столбы) со складских и производственных площадей ответчика, о взыскании 10 700 руб расходов по госпошине.

Ответчиком заявлено ходатайство об увеличении встречных исковых требований, согласно которому он просил взыскать с ответчика дополнительно, за период с 10.03.2011г. по 05.07.2011г., 177000 руб убытков, за хранение мраморных слэбов, из расчета 300 руб x 5 штук x 118 дней и 15 000 рублей расходов по оплате представителя.

Судом ходатайство принято к рассмотрению.

Истцом заявлено ходатайство об изменении предмета иска, согласно которому он просил взыскать с ответчика 85 137 руб 75 коп. стоимость переданного имущества, 10 000 рублей стоимость проведенной товароведческой экспертизы, в порядке ст.ст. 1103,1104,1105 ГК РФ.

Судом ходатайство принято к рассмотрению.

Определением суда от 23.03.2011г. производство по делу было приостановлено и по делу назначена по ходатайству истца судебная техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО « Центр судебных негосударственных экспертиз « Индекс» Филиппову Д.Г. и Светлолобову В.В..

Экспертами было представлено в дело экспертное заключение.

Ответчиком заявлено ходатайство о допросе свидетеля по делу Моторного Н.И.

Судом ходатайство удовлетворено.

Свидетель в судебном заседании был опрошен

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении своих уточненных требований, ссылаясь на то, что между истцом и ответчиком был заключен договор на распил мраморных слэбов. Слобы, в соответствии с п.1.1. договора были переданы ответчику, что подтверждается актом приема-передачи от 25.06.2010г.. истец считает, что данный договор является договором подряда. Истец считает, что при подписании договора, сторонами не были согласованы сроки проведения работ по распилу слэбов, поэтому, согласно ст 432 ГК РФ договор от 25.06.2010г. является незаключенным.

30.06.2010г. истцом при прибытии к ответчику с картой распила слэбов и намерением согласовать сроки проведения работ было обнаружено повреждение переданных ответчику слэбов.

В связи с повреждением имущества, истец отказался принимать поврежденное имущество обратно и потребовал возмещения ему первоначальной стоимости слэбов.

В настоящее время слэбы находятся у ответчика, проведение работ ответчиком по распилу данных слэбов с должным качеством невозможно, состояние слэбов не соответствует переданному и восстановлению не подлежит.

25.11.2010г. на складе ответчика представителем Торгово-промышленной палаты М.О, был составлен акт экспертизы № 114-28-251110\1.

Согласно данных проведенной экспертизы на слэбах, переданных ответчику для производства работ, имеются многочисленные трещины и прочие... Наличие таких повреждений делает невозможным использование предоставленного материала по прямому назначению - для изготовления мраморной плитки.

Истец считает, что со стороны ответчика имеется неосновательное обогащение в сумме стоимости 5 слэбов 85 137 руб 75 коп., которое истец просит взыскать с ответчика в порядке ст.ст. 1102,1103,1104,1105 ГК РФ.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, настаивал на удовлетворении встречных требований, ссылаясь на то, что в соответствии с п.1.1. спорного договора истец обязался поставить материал (слэбы из мрамора) на складские и производственные площади ответчика, а также предоставить точные размеры изделий (схему раскроя материалов) согласно п.3.1. договора внести авансовый платеж в размере 200000 рублей при заключении договора (п.2.3.), а ответчик в свою очередь обязался осуществить работы по раскрою материала

Однако по состоянию на 09.03.2011г., спустя 9 месяцев с дата заключения договора ответчик не представил истцу точные размеры изделий (схему раскроя) и не внес аванс, что явилось нарушением обязательств истцом по договору и препятствием к исполнению ответчиком условий договора.

Согласно п.1 ст 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязательств по договору подряда, в частности на предоставление материала, оборудования, технической документации, как в данном случае, препятствует исполнению договора подрядчиком.

Согласно п 2 ст 719ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 ст 719, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Ответчиком истцу было выставлено требование о расторжении договора и об освобождении производственных площадей истца, а также возмещения убытков, понесенных ответчиком в связи с хранением мраморных слэбов.

Истец требования ответчика не исполнил, в связи с чем ответчиком обратился в суд со встречным иском и просит расторгнуть спорный договор, взыскать убытки в сумме 562 500 руб (177000 руб + 385500 руб) за хранение мраморных слэбов

Эксперт в судебном заседании поддержал представленное им экспертное заключение, согласно которому был сделан вывод, что при осмотре были установлены дефекты мраморных плит, несоответствующие установленному ГОСТу (п.4 ГОСТ 9479=98): наличие сквозных трещин, распространявшихся на всю высоту слэбов, каверны диаметром до 5 мм, сколы по трещинам до 0,8 мм, ухудшающие декоративные и физические свойства.

Таким образом на момент проведения экспертизы мраморные плиты имели дефекты и не соответствовали установленному ГОСТу в части наличия дефектов и нарушения условий хранения.

Достоверно установить причину появления трещин в настоящий момент не представляется возможным.

Наиболее вероятно, что трещины в плитах образовались вследствие погрузо-разгрузочных работ, а также при хранении на открытом воздухе так как на момент передачи заказчиком не было обнаружено существенных дефектов, что подтверждается актом приема-передачи.

Хранение мраморных плит на открытом воздухе могло послужить причиной увеличения трещин в виду того, что вода, попадая в пустоты и поры и впоследствии замерзая, вызывает дальнейшее раскрытие трещин.

Суд, заслушав сторон, эксперта изучив материалы дела, установил следующее:

25.06.2010г. между сторонами был заключен договор подряда на распил мраморных слэбов, по которому заказчик обязуется поставить слэбы из мрамора Нера Марквина стоимостью 85137 руб. исполнитель обязуется принять от заказчика материал и осуществить работы по раскрою материала по указаниям заказчика. Заказчик обязуется оплатить работы , согласно п.2.1. договора

Сумма раскроя определяется согласно схеме раскроя после окончания производственных работ из расчета из расчета 220 рублей за один погонный метр распила материала. Окончательная сумма, подлежащая оплате, отражается в акте приема-передачи выполненных работ. Заказчик при заключении договора производит оплату авансового платежа в сумме 2000рублей. Исполнитель обязуется выполнить работы в течение 10 дней со дня его предоставления заказчиком точных размеров изделий.

Данный договор был подписан обеими сторонами, соответствует закону.

Доводы истца , что данный договор является договором является незаключенным в порядке ст 432 ГК РФ, суд считает необоснованными.

Срок выполнения сторонами определен в п.3.1. договора и составляет 10 дней со дня

предоставления заказчиком точных размеров изделия

По акту приема-передачи от 25.06.2010г. спорный материал был передан ответчику истцом .

В данном акте была указана особая информация : трещина по середине каждого слэба.

30.06.2010г. истцом при прибытии к ответчику с картой распила слэбов и намерением согласовать сроки проведения работ было обнаружено повреждение переданных ответчику слэбов.

В связи с повреждением имущества, истец не представил ответчику размеры изделий для раскроя материала и отказался принимать поврежденное имущество обратно и потребовал возмещения ему первоначальной стоимости слэбов.

Суд находит требования истца о взыскании с ответчика 85137 руб 75 коп. стоимости переданного имущества необоснованным.

Истец не представил доказательств, что имущество было повреждено по вине ответчика.

В настоящее время слэбы находятся у ответчика , проведение работ ответчиком по распилу данных слэбов невозможно, т.к. истец отказался от исполнения договора, не представил схему распила и не оплатил аванс в сумме 2000 рублей, чем нарушил условия договора.

16.09.2010г. ответчик обратился к истцу с требованием о расторжении договора, однако ответа на свое требование не получил.

На этих основаниях ответчик обратился в суд о расторжении указанного выше договора., в порядке ст. 719 ГК РФ.

Суд, рассмотрев данные требования по встречному иску ответчика , считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению, т.к. истцом нарушены условия договора, что подтверждается материалами дела и не оспаривается им.

В связи с расторжением договора у ответчика отсутствуют основания для хранения спорного материала.

При таких обстоятельствах, суд считает требования ответчика об обязанности истца силами и средствами истца вывезти материал (мраморные слэбы) со складских и производственных площадей истца обоснованными, соответствующими закону, обстоятельствам дела и подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев требования ответчика по встречному иску о взыскании с истца 562 500 руб убытков, суд считает их обоснованными, т.к. истец не представил доказательств, что убытки причинены по вине истца, в договоре стороны не согласовали условия о денежном вознаграждении ответчика за хранение на его территории имущества истца.

В указанный ответчиком в расчете убытков период договор являлся действующим и спорный материал хранился у ответчика на основании договора.

Рассмотрев требования истца по основному иску о взыскании с ответчика 85 137 руб 75 коп. неосновательного обогащения и 10000 рублей расходов за проведение экспертизы, суд считает их необоснованными и подлежащими отклонению, поскольку истец не представил доказательств, что указанные повреждения произошли по вине ответчика, при приеме спорных слэбов на них уже была трещина.

Истец в обоснование своих требований представил акт экспертизы.

25.11.2010г. на складе ответчика представителем Торгово-промышленной палаты М.О, был составлен акт экспертизы № 114-28-251110\1.

Согласно данных проведенной экспертизы на слэбах, переданных ответчику для производства работ, имеются многочисленные трещины. Наличие таких повреждений делает невозможным использование предоставленного материала по прямому назначению - для изготовления мраморной плитки.

Судом не может быть принят во внимание данный акт экспертизы, так как данная экспертиза была проведена вне рамок судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика 10000 рублей расходов за проведения экспертизы и составления данного акта, суд считает необоснованными и подлежащими отклонению.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельство на которое оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Истец не представил суду доказательства, на каком основании он просит взыскать с ответчика полную стоимость указанного выше материала, что повреждения произошли по вине ответчика и ответчик обогатился за счет истца.

Истец не представил доказательств, что заявленная им сумма является неосновательным обогащением.

Ответчиком заявлены требования о взыскании с истца 15000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

Суд рассмотрев данные требования, считает их необоснованными и подлежащими отклонению, поскольку ответчиком не представлено доказательств в подтверждение оказания и оплаты услуг.

По делу была назначена судебная техническая экспертиза.

Согласно счета на оплату расходы за проведение экспертизы составили 60000 рублей.

Истцом на депозитный счет АСМО были перечислены 600000 рублей за проведение экспертизы.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым перечислить с депозитного сета АСМО ООО « Центр судебных негосударственных экспертиз « Индекс» 60000 рублей за проведение экспертизы.

Истцом, при подачи иска , была уплачена госпошлина в сумме 3806 руб., которая относится на истца, т.к. его требования судом признаны необоснованными.

Ответчиком при подачи встречного иска была уплачена госпошлина в сумме 21020 руб. (10 710 руб , 6310руб 4000 руб.).

Госпошлина от заявленных им встречных требований составляет 18250 рублей.

Ответчику подлежит возврату из федерального бюджета госпошлина в сумме 2770 руб , как излишне уплаченная.

Госпошлина в сумме 4000 рублей подлежит взысканию с истца в пользу ответчика по требованиям о расторжении договора, в связи с тем, что данный спор возник по вине истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст 15, 393, 394, 432, 718, 719, 450-452, 1102,1105 ГК РФ, ст.ст. 65 , 110,111,112, 167-171, 176, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ООО» Соло уно» к ООО АВМГарант» о взыскании денежных средств -отказать.

Признать договор б\н от 25.06.2010г. между ООО» Соло уно» к ООО АВМ Гарант» расторгнутым.

Обязать ООО « Соло уно» в 10 дневный срок после вступления решения суда в законную силу своими силами и средствами вывезти материалы (мраморные слэбы) со складских и производственных площадей ООО АВМ «Гарант»

Взыскать с ООО "Соло уно" в пользу ООО "АВМ Гарант" 4000 рублей расходов по оплате госпошлины.

В иске ОАО АВМ « Гарант» к ООО « Соло уно» о взыскании 562500 руб убытков и 15000 рублей расходов по оплате услуг представителя отказать.

Возвратить ООО АВМ Гарант из федерального бюджета 2770 руб. сумму излишне уплаченной госпошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Московской области ООО « Центр судебных и негосударственных экспертиз « Индекс» 60000 рублей за проведение экспертизы.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Десятого арбитражного апелляционного суда <http://10aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Московского округа <http://fasmo.arbitr.ru>.

Судья

О.Л.Горожанова