



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А41/10323-08

г. Москва

10 ноября 2008 г.

Дело № А41-К1-20564/07

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новоселова А.Л.

судей Денисовой Н.Д. и Яскина С.А.

при участии в заседании:

от истца - Петухова Ю.В. (дов. от 19.06.2007)

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ПТП  
«Промэнергосервис»

на решение от 10 июля 2008 г.

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Горожановой О.Л.

и на постановление от 9 сентября 2008 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Ивановой Л.Н., Ханашевичем С.К., Юдиной Н.С.

по иску ООО «Волга-фракт»

к ООО «ПТП «Промэнергосервис»

о взыскании 410 974 руб. 75 коп. и

встречному иску ООО «ПТП «Промэнергосервис»

к ООО «Волга-фракт»

о взыскании 506 166 руб. 72 коп.

третье лицо: ГУП МО «УВС МО»

## УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен Обществом с ограниченной ответственностью «Волга-фракт» (ООО «Волга-фракт») к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-техническое предприятие «Промэнергосервис» (ООО «ПТП «Промэнергосервис») о взыскании 410 974 руб. 75 коп. убытков по договору генерального подряда № 01/ВФ от 25 мая 2006 г. (т.1, л.д. 2-4).

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено Государственное унитарное предприятие Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» (ГУП «УВС МО»).

До принятия решения истец увеличил размер исковых требований, просил взыскать с ООО «ПТП «Промэнергосервис» убытки в размере 1 615 710 руб. 42 коп., а также судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 19 578 руб. 56 коп. и по оплате строительно-технической экспертизы в сумме 120 000 руб. (т.6, л.д.143-144).

Встречный иск заявлен ООО «ПТП «Промэнергосервис» к ООО «Волга-фракт» о взыскании задолженности по договору подряда № 01/ВФ от 25 мая 2006 г. в размере 506 166 руб. 72 коп. (т.3, л.д. 7-10).

Решением арбитражного суда Московской области от 10 июля 2008 г. исковые требования ООО «Волга-фракт» удовлетворены. Взысканы с ООО «ПТП «Промэнергосервис» в пользу ООО «Волга-Фракт» 1 615 710 руб. 42 коп. убытков, 19 578 руб. 56 коп. госпошлины, 120 000 руб. расходов по экспертизе. В удовлетворении встречного иска ООО «ПТП «Промэнергосервис» отказано.

Решение мотивировано тем, что на основании постановления Правительства Московской области «О дополнительных мерах по подготовке жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы в Московской области к осенне-зимнему периоду 2006 - 2007 года» от 25 апреля 2006 года №350/15 между ГУП МО «УВС МО» (Заказчик) и ООО «Волга-фракт» (генеральный подрядчик) 19 апреля 2006 г. был заключен договор генерального подряда №2/06 (т.1, л.д.9-13), что ООО «Волга-фракт» в качестве субподрядчика привлекло ООО «ПТП «Промэнергосервис» по договору подряда № 01/ВФ от 25 мая 2006 г. (т.1, л.д. 14-18), по условиям которого Генеральный подрядчик - ООО «Волга-фракт» поручает, а Подрядчик - ООО «ПТП «Промэнергосервис» обязуется в установленный договором срок (15 сентября 2006 г.) выполнить работы по капитальному ремонту

объектов жилищно-коммунального хозяйства Московской области, истец обязуется оплатить работы по актам выполненных работ. Стоимость подлежащих выполнению работ составляет 55 800 000 руб., что истец согласно условиям договора перечислил ответчику 2 900 000 руб. аванса, однако ответчиком в установленный договором срок обязательства не выполнены. Согласно составленному истцом и третьим лицом акту ответчиком выполнены работы на сумму 2 489 025 руб. 75 коп., данный акт ответчиком не подписан. Согласно назначенной судом экспертизе стоимость фактически выполненных ответчиком работ составила 1 284 289 руб. 58 коп., таким образом, неосновательное обогащение ответчика составило 1 615 710 руб. 42 коп. Первая инстанция отклонила возражения ответчика и его требования по встречному иску, поскольку доказательств выполнения им работ на сумму 3 406 170 руб. 25 коп. не представлено, что также отражено и в экспертном заключении (т.7, л.д. 14-16).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2008 г. решение Арбитражного суда Московской области от 10 июля 2008 г. по делу № А41-К1-20564/07 оставлено без изменения (т.7, л.д. 46-52).

В кассационной жалобе ответчик просит решение и постановление апелляционной инстанции отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам (т.7, л.д. 59-63).

В отзыве на кассационную жалобу истец просит решение и постановление оставить без изменения, сославшись на его законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов кассационной жалобы.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представитель истца привел доводы, аналогичные изложенным в отзыве на кассационную жалобу.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, кассационная инстанция не усматривает оснований для

отмены решения от 10 июля 2008 г. и постановления от 9 сентября 2008 г. в связи со следующим.

Первая инстанция и апелляционная инстанция, в соответствии с ч.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повторно рассматривавшая дело, правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первая и апелляционная инстанции правильно применили нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, в том числе нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, о подряде.

Доводы кассационной жалобы уже были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворена быть не может.

Руководствуясь ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 10 июля 2008 г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2008 г. по делу № А41-К1-20564/07 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление в полном объеме изготовлено 17 ноября 2008 г.

Председательствующий-судья

А.Л.Новоселов

Судьи

Н.Д. Денисова

С.А. Яскин