



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

ул. Коммунистическая, 52, г. Улан-Удэ, 670001

e-mail: info@buriatia.arbitr.ru, web-site: http://buriatia.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о приостановлении производства по делу

г. Улан-Удэ

19 января 2017 года

Дело № А10-1802/2016

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2017 года.

Полный текст определения изготовлен 19 января 2017 года.

Арбитражный суд Республики Бурятия в составе судьи Марактаевой И. Г. при ведении протокола судебного заседания секретарем Борисовой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Акционерного общества "ИНТЕРТЕСТ" (ОГРН 1057746306200, ИНН 7709595230) к Обществу с ограниченной ответственностью "Китой" (ОГРН 1020300902160, ИНН 0323110890) о взыскании 107 920 040 руб. – суммы выплаченного аванса, 7 770 242 руб. – неустойки за нарушение срока выполнения работ, 8 336 913 руб. 04 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ; процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета установленной ключевой ставки Банка России от суммы 107 920 040 руб. основного долга с 14.09.2016 до момента оплаты,

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "Китой" (ОГРН 1020300902160, ИНН 0323110890) к Акционерному обществу "ИНТЕРТЕСТ" (ОГРН 1057746306200, ИНН 7709595230) о взыскании 1 000 000 руб. – части суммы неосновательного обогащения,

при участии в заседании:

от АО «ИНТЕРТЕСТ»: Печагин Д.Е., представитель по доверенности от 16.01.2017;

от ООО «Китой»: Залуцкий А.А., представитель по доверенности от 11.02.2016, Шабжуров С.Н., представитель по доверенности от 08.04.2016,

третье лицо ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства»: не явился, извещен,

третье лицо ООО «РусЛайн М»: не явился,

установил:

Акционерное общество "ИНТЕРТЕСТ" обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Китой" о взыскании 116 143 546 руб., в том числе 107 920 040 руб. – сумма долга, 7 770 242 руб. – неустойка за нарушение срока выполнения работ, 453 264 руб. 168 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 13.07.2016 суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральное государственное унитарное предприятие «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (ОГРН 1021801653268, ИНН 1835052755).

В судебном заседании 13.09.2016 представители ООО «Китой» представили встречное исковое заявление к Акционерному обществу "ИНТЕРТЕСТ" о взыскании 1 000 000 руб. – части суммы неосновательного обогащения.

Определением от 13.09.2016 встречное исковое заявление ООО «Китой» принято к производству для совместного рассмотрения с иском заявлением Акционерного общества "ИНТЕРТЕСТ" к Обществу с ограниченной ответственностью "Китой" о взыскании 116 143 546 руб.

Представитель в судебном заседании 13.09.2016 АО «ИНТЕРТЕСТ» представил заявление об уточнении первоначального искового заявления, согласно которому просит суд взыскать с ООО «Китой» 132 788 190 руб. 76 коп., в том числе 107 920 040 руб. – сумма аванса; 8 336 913 руб. 04 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ; 16 531 237, 72 руб. – суммы процентов за пользование авансом как коммерческим кредитом по статье 823 ГК РФ.

Определением от 13.09.2016 суд не принял к рассмотрению требование первоначального истца АО «ИНТЕРТЕСТ» о взыскании процентов по коммерческому кредиту по статье 823 Гражданского кодекса РФ, поскольку заявив новое требование о взыскании процентов на основании статьи 823 ГК РФ, истец одновременно изменил предмет и основание иска, что противоречит статье 49 АПК РФ.

Таким образом, суд рассматривает требования АО «ИНТЕРТЕСТ» о взыскании с ООО «Китой» 107 920 040 руб. – суммы выплаченного аванса, 7 770 242 руб. – неустойки за нарушение срока выполнения работ, 8 336 913 руб. 04 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ; процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета установленной ключевой ставки Банка России от суммы 107 920 040 руб. основного долга с 14.09.2016 до момента оплаты.

Определением от 04.10.2016 суд в порядке ст. 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «РусЛайн М» (ОГРН 1047796815956, ИНН 7701564015).

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте проведения заседания.

До начала судебного заседания от АО «ИНТЕРТЕСТ» в электронной форме через систему «Мой Арбитр» <http://my.arbitr.ru>. поступило ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы. Проведение экспертизы истец просит поручить ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС» (юридический адрес: г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 16, стр. 3), экспертам Филиппову Д.Г., Ромашину С.В., Титову С.В., Старкову С.Г.

В судебном заседании представитель АО «ИНТЕРТЕСТ» ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы поддержал.

Представители ООО «Китой» по ходатайству АО «ИНТЕРТЕСТ» заявили возражения в части экспертного учреждения, предложили свои кандидатуры экспертных учреждений, а именно: ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России (г. Новосибирск), ВСГУТУ (г. Улан-Удэ), ООО «Регион-Эксперт» (г. Улан-Удэ), представив запросы ООО «Китой», ответы (согласие на проведение экспертизы) экспертных учреждений, документы подтверждающие квалификацию экспертов, платежное поручение №6 от 17.01.2017.

Представитель АО «ИНТЕРТЕСТ» по предложенным ответчиком экспертным учреждениям заявил возражения.

Рассмотрев ходатайство истца, заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении ходатайства о назначении по делу экспертизы, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно пояснениям представителям истца следует, что истец не оспаривает объемы, виды работ, указанные ответчиком в актах формы КС-2 от 30.06.2015, представленные в деле.

Однако истец полагает, что ответчик выполнил несогласованный с истцом и не предусмотренный проектно-сметной документацией объем работ и указал его в представленных актах.

Также истец пояснил, что качество выполненных бетонных работ ответчика не соответствует требованиям ПСД по классу бетона.

В обоснование данного довода истец представил акты испытаний лаборатории и иные документы, приобщенные к материалам дела.

Ответчик не согласился с доводами истца, полагает, что работы выполнены в том объеме, который указан в ПСД, и считает, что бетонные работы также выполнены в соответствии с требованиями ПСД. В обоснование последнего довода ответчиком представлена исполнительная документация, содержащие акты испытаний лаборатории.

Содержание документов истца и ответчика по качеству бетона противоречат друг другу по содержанию.

Таким образом, суд установил, что для разъяснения данных вопросов необходимы специальные знания, следовательно, ходатайство истца о назначении судебной строительно-технической экспертизы подлежит удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются арбитражным судом, принявшим дело к своему производству.

Суд совместно с представителями сторон определил на разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

- соответствуют ли работы, указанные в актах формы КС-2, справке КС-3 ООО «Китой», по виду, объемам и цене, проектно-сметной документации по объекту «Строительство объектов зоны хранения № 3 войсковой части 71179 для приема, хранения, отправки, технического обслуживания, ремонта и утилизации боеприпасов, погрузо-разгрузочных работ с боеприпасами» по адресу: п. Могзон Читинской области, ВВО (шифр П-33/11-2)»,

если не соответствуют, то определить какая часть работ, указанная в актах, справке, по виду, объемам и цене соответствует ПСД по названному объекту;

- соответствует ли фактический класс на сжатие бетона фундаментных плит хранилищ № 72, 81, 82, 87, 88 и пожарных резервуаров 70 а/б, 86 а/б, 87 а/б, 88 а/б проектному классу В25?

Согласно части 3 статьи 82 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении.

Истец ходатайствует о поручении проведения экспертизы ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС».

Ответчик заявил ходатайство о поручении проведения экспертизы одному из трех предложенных им кандидатур: ФБУ Сибирский региональный центр судебной экспертизы, ФГБОУВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»,

ООО «Регион-Эксперт». Также представитель ответчика предложил назначить по делу проведение комиссионной экспертизы с участием экспертов ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС» и экспертов одного из экспертного учреждения, предложенного ответчиком.

Согласно статье 84 АПК РФ комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом.

Из указанной норма не следует, что в понятие комиссионной экспертизы входит поручение проведение экспертам разных экспертных учреждений.

Рассмотрев предложенные кандидатуры экспертных учреждений, суд отклоняет кандидатуры, предложенные ответчиком, так как отсутствуют сведения об экспертах, которым может быть поручено проведение экспертизы, сроки проведения экспертизы превышают срок, предложенный ООО «Экспертный центр «Индекс», на время проведения заседания суда сведения о зачислении ответчиком сумм вознаграждения экспертному учреждению в размере, указанном, в том числе ООО «Регион-эксперт» - 300 000 руб., отсутствуют.

Кандидатуры экспертов ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС»: Филиппов Дмитрий Геннадьевич, Ромашин Сергею Витальевичу, Титов Святослав Владимирович, Старков Сергей Геннадьевич удовлетворяют требованиям закона, их специализация и квалификация обоснована представленными документами, сведения которых подтверждают владением ими специальными знаниями для проведения экспертизы и дачи ответа на поставленные вопросы.

Письмом от 02.12.2016 №2411/16/5 ООО «Экспертный центр «Индекс» сообщило о возможности проведения экспертизы в срок 25 рабочих дней и о стоимости экспертизы 578 000 руб.

Платежным поручением №37 от 16.01.2017 АО «ИНТЕРТЕСТ» перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Республики Бурятия денежные средства в размере 578 000 рублей, на дату рассмотрения дела сведения о поступлении денежных средств на депозитный счет суда имеются.

Таким образом, суд поручает проведение экспертизы по делу ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС» (юридический адрес: г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 16, стр. 3), экспертам Филиппову Дмитрию Геннадьевичу, Ромашину Сергею Витальевичу, Титову Святославу Владимировичу, Старкову Сергею Геннадьевичу.

В распоряжение экспертов предоставить следующие документы:

-флэш-накопитель с содержанием в электронном виде сметной документации по объекту «Строительство объектов зоны хранения № 3 войсковой части 71179 для приема,

хранения, отправки, технического обслуживания, ремонта и утилизации боеприпасов, погрузо-разгрузочных работ с боеприпасами» по адресу: п. Могзон Читинской области, ВВО (шифр П-33/11-2)»;

- договор субподряда № 550/ГУССТ1/2014-СП/2 от 25.12.2014 с приложениями № 1-4 (л. д. 38-72 том 2);

- акты формы КС-2, справку формы КС-3 от 30.06.2015 (л. д. 10-65 том 2);

- общий журнал № 3 по строительству объекта (л. д. 131-157 т. 2);

- предписания № 231 от 06.04.2015, № 33/11-5.1 от 23.07.2015 (л. д. 31-34 т. 5); № 33/11-9.1 от 30.09.2015 (л. д. 117-125 том 5), акт проверки № 519 от 25.11.2015 (л. д. 126-130 т. 5), предписания № 519/2 от 25.11.2015, 520 от 25.11.2015, № 520/2 от 25.11.2015, № 521 от 25.11.2015, № 521/2 от 25.11.2015, № 522 от 25.11.2015 (л. д. 131-149 том 5); № 522/2 от 25.11.2015, № 523 от 25.11.2015, № 523/2 от 25.11.2015, № 524 от 25.11.2015, № 524/2 от 25.11.2015 (л. д. 1-14 том 6); акт проверки № 525 от 25.11.2015, предписание № 525/2 от 25.11.2015 (л. д. 15-20 том 6); акт проверки № 526 от 25.11.2015, предписание № 526/2 от 25.11.2015 (л. д. 21-26 том 6);

- протоколы испытаний ООО Испытательная лаборатория Винтер (л. д. 28-53 том 6);

- исполнительная документация ООО «Китой» (л. д. 1-52 том 8).

- исполнительная документация ООО «Китой» (л.д.16-140 том 7).

Суд предупреждает экспертов Филиппова Дмитрия Геннадьевича, Ромашина Сергея Витальевича, Титова Святослава Владимировича, Старкова Сергея Геннадьевича об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения.

Экспертиза должна быть проведена в срок до 20 февраля 2017 года.

Определить стоимость экспертизы в размере 578 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения экспертизы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу приостанавливается до истечения срока, установленного арбитражным судом.

В связи с назначением экспертизы суд считает необходимым приостановить производство по делу на срок проведения экспертизы.

Руководствуясь статьей 82, пунктом 1 статьи 144, статьей 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Удовлетворить ходатайство Акционерного общества "ИНТЕРТЕСТ" (ОГРН 1057746306200, ИНН 7709595230) о назначении экспертизы.

2. Назначить по делу № А10-1802/2016 судебную строительно-техническую экспертизу.

Проведение экспертизы поручить ООО «Экспертный центр «ИНДЕКС» (юридический адрес: г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 16, стр. 3), экспертам Филиппову Дмитрию Геннадьевичу, Ромашину Сергею Витальевичу, Титову Святославу Владимировичу, Старкову Сергею Геннадьевичу.

3. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- соответствуют ли работы, указанные в актах формы КС-2, справке КС-3 ООО «Китой», по виду, объемам и цене, проектно-сметной документации по объекту «Строительство объектов зоны хранения № 3 войсковой части 71179 для приема, хранения, отправки, технического обслуживания, ремонта и утилизации боеприпасов, погрузо-разгрузочных работ с боеприпасами» по адресу: п. Могзон Читинской области, ВВО (шифр П-33/11-2)»,

если не соответствуют, то определить какая часть работ, указанная в актах, справке, по виду, объемам и цене соответствует ПСД по названному объекту;

- соответствует ли фактический класс на сжатие бетона фундаментных плит хранилищ № 72, 81, 82, 87, 88 и пожарных резервуаров 70 а/б, 86 а/б, 87 а/б, 88 а/б проектному классу В25?

4. В распоряжение экспертов суд предоставляет копии документов:

-флэш-накопитель с содержанием в электронном виде сметной документации по объекту «Строительство объектов зоны хранения № 3 войсковой части 71179 для приема, хранения, отправки, технического обслуживания, ремонта и утилизации боеприпасов, погрузо-разгрузочных работ с боеприпасами» по адресу: п. Могзон Читинской области, ВВО (шифр П-33/11-2)»;

- договор субподряда № 550/ГУССТ1/2014-СП/2 от 25.12.2014 с приложениями № 1-4 (л. д. 38-72 том 2);

- акты формы КС-2, справку формы КС-3 от 30.06.2015 (л. д. 10-65 том 2);

- общий журнал № 3 по строительству объекта (л. д. 131-157 т. 2);

- предписания № 231 от 06.04.2015, № 33/11-5.1 от 23.07.2015 (л. д. 31-34 т. 5); № 33/11-9.1 от 30.09.2015 (л. д. 117-125 том 5), акт проверки № 519 от 25.11.2015 (л. д. 126-130 т. 5), предписания № 519/2 от 25.11.2015, 520 от 25.11.2015, № 520/2 от 25.11.2015, № 521 от

25.11.2015, № 521/2 от 25.11.2015, № 522 от 25.11.2015 (л. д. 131-149 том 5); № 522/2 от 25.11.2015, № 523 от 25.11.2015, № 523/2 от 25.11.2015, № 524 от 25.11.2015, № 524/2 от 25.11.2015 (л. д. 1-14 том 6); акт проверки № 525 от 25.11.2015, предписание № 525/2 от 25.11.2015 (л. д. 15-20 том 6); акт проверки № 526 от 25.11.2015, предписание № 526/2 от 25.11.2015 (л. д. 21-26 том 6);

- протоколы испытаний ООО Испытательная лаборатория Винтер (л. д. 28-53 том 6);

- исполнительная документация ООО «Китой» (л. д. 1-52 том 8).

5. Экспертиза должна быть проведена в срок до 20 февраля 2017 года.

6. Предупредить экспертов Филиппова Дмитрия Геннадьевича, Ромашина Сергея Витальевича, Титова Святослава Владимировича, Старкова Сергея Геннадьевича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

7. Определить стоимость экспертизы в размере 578 000 руб.

8. Производство по делу № А10-1802/2016 приостановить на срок проведения экспертизы.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судья

И.Г.Марактаева