



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846-2) 26-55-25

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

09 марта 2011 года

Дело №А55-35574/2009

Резолютивная часть решения оглашена 02.03.2011,
полный текст решения изготовлен 09.03.2011.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Ястремского Л.Л.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лачиной О.А,
рассмотрев в судебном заседании 28 февраля – 02 марта 2011 года дело по иску
Министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области, 443068, г.
Самара, ул. Складенко, 20
к Обществу с ограниченной ответственностью "МЗС", 443101, г. Самара, пер. Утевский,
23,

с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ООО
«Амонд», 443004, г. Самара, ул. Грозненская, 55а; 446364, Самарская область,
Красноярский район, пос. Конезавод, ул. Школьная, 1А

о расторжении государственного контракта и о взыскании денежных средств в размере
60 953 741 руб. 27 коп., в том числе 35 488 549 руб. 40 коп. непогашенного авансового
платежа и 23 217 583 руб. 77 коп. - стоимости неиспользованных материалов (песка), а
также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 247 608
руб. 10 коп.

и по встречному иску

общества с ограниченной ответственностью "МЗС", 443101, г. Самара, пер. Утевский, 23
к министерству транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области, 443068, г.
Самара, ул. Складенко, 20

о взыскании 29 396 548 руб. 87 коп.

при участии в заседании представителей:

от Министерства – Гаврилин С.А., доверенность от 01.03.2010 № 28-07/18,;

от ООО "МЗС" – Шарапов Н.Н., доверенность от 01.01.2011 № 4, Самышев М.А.,
доверенность от 01.01.2011 № 3, директор Маслов Ю.И., паспорт;

от ООО «Амонд» - Меняев Д.В., доверенность от 02.04.2009;

от ООО «Бюро независимых экспертов «Индекс» - Васильев, паспорт;

эксперт Попов В.З., паспорт,

установил.

Министерство транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области (далее
– министерство, заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском от 24.11.2009 к
обществу с ограниченной ответственностью "МЗС" о расторжении государственного
контракта от 21.12.2007 № 183/16 и о взыскании денежных средств в размере
непогашенного авансового платежа, предоставленного по государственному контракту от
21.12.2007 № 183/16 в сумме 35 488 549 руб. 40 коп., а также процентов за пользование
чужими денежными средствами в размере 393 331 руб. 42 коп.

Общество с ограниченной ответственностью "МЗС" (далее – общество,
генподрядчик) обратилось в суд со встречным иском заявлением, которым просило

расторгнуть государственный контракт № 183/16 от 21.12.2007 в связи с прекращением финансирования и отсутствием оплаты выполненных работ; признать исполненными обязательства ООО «МЗС» по государственному контракту № 183/16 от 21.12.2007 в 2009 году на сумму 78 573 409 руб. 96 коп.;; взыскать с Министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области сумму задолженности по Государственному Контракту № 183/16 от 21.12.2007 за выполненные работы в 2009 году в размере 43 084 860 руб. 23 коп.

Определением от 01.02.2010 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, общество с ограниченной ответственностью «Амонд» (далее – третье лицо, субподрядчик) как субподрядчика части выполненных работ.

Впоследствии министерство обратилось в арбитражный суд с иском от 08.04.2010 к обществу с ограниченной ответственностью "МЗС" о расторжении государственного контракта от 21.12.2007 № 183/16, указав иные основания расторжения государственного контракта.

Определением от 15.04.2010 исковое заявление министерства от 08.04.2010 было принято к производству, делу присвоен № А55-7723/2010. Определением от 04.05.2010 дело № А55-7723/2010 было объединено с настоящим делом.

До вынесения решения министерство неоднократно заявляло об изменении предмета и размера заявленных требований, в окончательной редакции (том 3, л.д. 137) просило о расторжении государственного контракта от 21.12.2007 № 183/16 по основаниям, указанным в исковом заявлении от 08.04.2010, о взыскании денежных средств в размере 60 953 741 руб. 27 коп., в том числе 35 488 549 руб. 40 коп. непогашенного авансового платежа и 23 217 583 руб. 77 коп. - стоимости неиспользованных материалов (песка), а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 247 608 руб. 10 коп.

В судебном заседании общество заявило об уточнении встречного иска: просило признать незаключённым государственный контракт № 183/16 от 21.12.2007 и взыскать с министерства 29 396 548 руб. 87 коп.

Арбитражный суд отказал в принятии требований о признании договора незаключённым, поскольку обществом фактически предъявлены новые требования и по новым, первоначально не заявленным основаниям.

Кроме того, доводы о незаключённости государственного контракта могут быть рассмотрены судом при рассмотрении требований о расторжении контракта и о взыскании стоимости выполненных на основании этого контракта работ.

Заявление об уменьшении размера иска до 29 396 548 руб. 87 коп. судом приняты.

Общество заявило об отказе от требований о расторжении государственного контракта, а также об отказе от требований о признании его обязательств по государственному контракту исполненными.

Суд принял заявление о частичном отказе от заявленных требований.

Производство по требованиям общества о расторжении государственного контракта, а также о признании его обязательств по государственному контракту исполненными на основании статьи 150 АПК РФ подлежит прекращению.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, арбитражный суд находит исковые требования министерства обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, исковые требования общества – необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Между Министерством транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области и обществом с ограниченной ответственностью «МЗС» 27.12.2007 был подписан государственный контракт № 183/16, согласно которому генподрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по строительству автомобильных дорог микрорайона «Волгарь» в Куйбышевском районе городского округа Самара (том 1, л.д. 7-16).

К указанному контракту были подписаны дополнительные соглашения № 1 от 15.10.2008 (том 1, л.д. 24), № 2 от 15.12.2008 (том 1, л.д. 28), № 3 от 13.03.2009 (том 1, л.д. 34), № 4 от 20.10.2009 (том 1, л.д. 40).

Стоимость контракта согласно п. 2.1 (в редакции дополнительного соглашения № 3 от 13.03.2009) составляет 1 485 147 023 руб. 80 коп., в том числе стоимость работ в 2007 году – 21 135 061 руб. 48 коп., в 2008 году – 117 576 389 руб. 12 коп., в 2009 году – 91 217 449 руб. 40 коп.

Заявляя о незаключённости государственного контракта № 183/16 от 21.12.2007. общество сослалось ненадлежащее исполнение министерством обязанности по предоставлению проектной документации, а также на отказ министерства от принятия разработанной обществом проектной документации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Начальный срок выполнения работ определен с момента заключения контракта (п. 5.1). При подписании государственного контракта был согласован график производства работ на 2007 год. График производства работ на последующие годы согласовывался при подписании дополнительных соглашений. В последней редакции график производства работ согласован при подписании дополнительного соглашения № 4 от 20.10.2009 (том 1, л.д. 41-44).

Согласно указанному графику работы в 2009 году должны были быть выполнены в период с сентября по декабрь. Стоимость работ, подлежащих выполнению в сентябре 2009 года – 49 797 708 руб. 76 коп., в октябре – 22 987 265 руб. 53 коп., в ноябре – 10 579 544 руб. 51 коп., в декабре – 7 852 930 руб. 60 коп.

Как видно из представленных в дело документов, стороны приступили к выполнению предусмотренных договором обязательств, часть предусмотренных договором работ обществом была выполнена и сдана, а министерством принята и оплачена. До обращения министерства с настоящим иском общество о незаключённости государственного контракта не заявляло. Предъявляя встречный иск, общество просило взыскать стоимость выполненных по государственному контракту работ.

Согласно пункту 2 статьи 743 ГК РФ договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить техническую документацию.

Пунктом 4.1.5 государственного контракта обязанность по представлению проектной документации была возложена на министерство.

Доказательством того, что эта обязанность министерством выполнялась, служит письмо министерства от 28.11.2008 № 28/2986 (том 43, л.д. 151). Копия переданной министерством проектной документация представлена в дело обществом (том 44, л.д. 1-92).

Предоставление указанной документации не в полном объеме, на что ссылалось общество, основанием для вывода о незаключённости государственного контракта служить не может.

В 2008 году стороны согласовали задание на разработку рабочей документации (том 3, л.д. 37-39), которым подрядчик обязался выполнить проектные и изыскательские работы, необходимые для продолжения строительства.

Отказ министерства в принятии разработанного обществом проекта, на что также ссылается общество, основанием для вывода о незаключённости государственного контракта служить также не может.

Учитывая, что при подписании государственного контракта срок выполнения работ сторонами был определен, что стороны приступили к исполнению вытекающих из договора обязательств, что часть предусмотренные договором работ обществом были сданы и приняты министерством, суд пришел к выводу о необоснованности довода общества о незаключённости государственного контракта.

Обосновывая требование о взыскании с общества 35 488 549 руб. 40 коп. непогашенного аванса, министерство указало, что всего в счет оплаты работ по государственному контракту министерством было перечислено 174 200 000 руб., а стоимость всех выполненных работ составляет 138 711 450 руб. 60 коп.

В судебном заседании 28.01.2011 стороны признали, что в счет оплаты работ по контракту министерством было перечислено всего 174 200 000 руб.; министерством были приняты работы на общую сумму 138 711 450 руб. 60 коп. (том 42, л.д. 156).

Министерство просит взыскать с общества разницу между суммой перечисленных денежных средств и стоимостью принятых работ в размере 35 488 549 руб. 40 коп.

Возражая против требований министерства, а также обращаясь со встречным иском, общество указало, что по государственному контракту № 183/16 от 21.12.2007 были выполнены работы на общую сумму 217 284 860 руб. 56 коп. По утверждению общества, министерством не были приняты работы на сумму 78 573 409 руб. 96 коп., в том числе: выполненные обществом проектно-изыскательские работы на общую сумму 32 435 520 руб. 56 коп., выполненные обществом строительно-монтажные работы на общую сумму 19 202 012 руб. 37 коп., а также выполненные субподрядчиком строительно-монтажные работы на сумму 26 935 876 руб. 79 коп.

Таким образом, спор возник в связи с разногласиями относительно объема, качества и стоимости работ на общую сумму на сумму 78 573 409 руб. 96 коп., в том числе: проектно-изыскательских работ на общую сумму 32 435 520 руб. 56 коп., выполненных обществом строительно-монтажных работ на общую сумму 19 202 012 руб. 37 коп., а также выполненных субподрядчиком строительно-монтажных работ на сумму 26 935 876 руб. 79 коп.

По нижеизложенным основаниям суд пришел к выводу о том, что требование общества о взыскании стоимости проектно-изыскательских работ в размере 32 435 520 руб. 56 коп. подлежит удовлетворению частично.

Из буквального содержания пунктов 4.1.5 и 4.1.6 государственного контракта следует, что подрядчик должен был разработать проект производства работ, а заказчик должен был утвердить этот проект и предоставить подрядчику утвержденную проектную документацию со штампом «К производству работ».

В 2008 году сторонами было согласовано задание на разработку рабочей документации (том 3, л.д. 37-39).

Графиком производства работ (в редакции дополнительного соглашения № 4 от 20.10.2009) было предусмотрено выполнение в 2009 году проектно-изыскательских работ на общую сумму 30 828 176 руб. 13 коп. без НДС (том 3, л.д. 45).

В подтверждение стоимости проектно-изыскательских работ, выполненных в 2009 году, общество представило справку о стоимости выполненных работ и затрат от 13.11.2009 № ФЗ-3 на сумму 32 435 520 руб. 56 коп. (том 1, л.д. 106).

В подтверждение передачи проектных работ общество представило односторонний акт сдачи-приемки проектной документации № 4 от 13.11.2009 с отметкой об отказе от приемки работ министерством (том 1, л.д. 107), а также письмо от 13.11.2009 № 184-2 (том 1, л.д. 102).

Доказательств направления письма от 13.11.2009 № 184-2 в дело не представлено.

Между тем, письмом от 20.11.2009 № 28/3348 (том 3, л.д. 68) министерство отказалось от приемки проектно-сметной документации, сославшись на то, что она не

представлена в 4-х экземплярах на бумажных носителях в переплетенном виде (жесткий переплет) и один экземпляр в электронном виде, а также на то, что обществом не отработаны замечания министерства от 30.01.2009 № 28/215 (том 3, л.д. 56-62) и от 09.10.2009 № 28/2764 (том 3, л.д. 72).

Письмом от 25.12.2009 № 224-2 (том 1, л.д. 101) общество направило министерству справку от 13.11.2009 и акт от 13.11.2009.

Письмо от 25.12.2009 № 224-2 министерством было получено 26.12.2009 (том 1, л.д. 103).

Письмом от 14.01.2010 № 28/37 (том 3, л.д. 91) министерство повторно сообщило обществу об основаниях, по которым оно оказывается от приемки работ.

Для исследования вопроса о том, соответствует ли объем и стоимость выполненных обществом проектно-исследовательских работ условиям государственного контракта, была назначена экспертиза.

Эксперты пришли к выводу о том, что работы, указанные в акте выполненных работ № 4 от 13.11.2009, и строительно-монтажные работы, указанные в актах выполненных работ от 15.12.2009 № 01-03-01-01, № 01-09-01, № 02-21-21, № 01-05-01-01, № 01-10-01-01, № акт 08-01-01, подписанных обществом с ограниченной ответственностью «МЗС» 15.12.2009 в одностороннем порядке, выполненные в рамках исполнения государственного контракта № 183/16 от 21.12.2007 (в редакции дополнительных соглашений) не соответствуют условиям государственного контракта, а также законодательству, действующему на момент заключения государственного контракта (том 39 л.д. 82-83)

По ходатайству общества для исследования этого же вопроса была назначена повторная экспертиза, проведение которой было поручено другим экспертам.

Эксперты, проводившие повторную экспертизу, пришли к выводу о том, что выполненные проектно-изыскательские работы соответствуют условиям государственного контракта № 183/16 от 21.12.2007 и дополнительному соглашению № 4 от 20.10.2009 (том 43, л.д. 16). При этом эксперты указали, что из представленных в проекте 12 примыканий (том 10 проекта) шесть не соответствуют техническим требованиям и нормативным документам; вынос сетей НВК (том 14 проекта) не соответствует требованиям государственного контракта, техническим требованиям и нормативным документам. Эксперты пришли к выводу, что стоимость выполненных подрядчиком работ составляет 20 113 120 руб. 44 коп.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив представленные в дело доказательства, приняв во внимание обстоятельства настоящего дела, суд считает, что те выводы, к которым пришли эксперты при производстве первичной экспертизы в части определения объема и стоимости проектно-изыскательских работ, являются недостаточно обоснованными.

Так, при производстве первоначальной экспертизы экспертами не было принято во внимание, что до 2009 года часть проектной документации уже была принята заказчиком и оплачена. Принятые и оплаченные заказчиком в 2008 году разделы проектной документации отражены в подписанных заказчиком справке о стоимости выполненных работ и затрат от 15.12.2008 № 2, в акте сдачи-приемки от 15.12.2008 № 2, в исполнительных сметах № 1, 3, 5, 7-К, 9-Д, 10-Д, 11-Д. Ссылку экспертов на постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 суд находит необоснованной, поскольку состав документов, предоставляемых для проведения государственной экспертизы, определен пунктом 13 «Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов

инженерных изысканий», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145.

Пунктом 6 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 установлено, что Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию вступает в силу с 01.07.2008.

Пунктом 7ж Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 установлено, что проектная документация, разработка которой начата до вступления в силу Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, при проведении государственной экспертизы проверяется на соответствие составу и требованиям к содержанию разделов этой документации, установленным нормативными техническими требованиями на её разработку.

Разработка проектной документации по объекту «Обеспечение автомобильными дорогами микрорайона «Волгарь» в Куйбышевском районе городского округа Самара» в рамках государственного контракта № 183/16 от 21.12.2007 начата до вступления в силу Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87. Вывод экспертов о том, что оплату проектных работ следует производить в процентной зависимости от принятых к оплате строительно-монтажных работ, не вытекает из действующего законодательства и условий подписанного сторонами договора.

При производстве повторной экспертизы эксперты пришли к выводу о том, что стоимость надлежащим образом выполненных и подлежащих оплате проектно-изыскательских работ составляет 20 113 120 руб. 44 коп.

Министерство не согласилось с выводами повторной экспертизы, указав на то, что выводы, изложенные в первоначальной экспертизе, не опровергнуты.

Между тем, повторное экспертное заключение от 21.01.2011 выполнено на основании детального рассмотрения проектно-сметной документации, представленной судом на экспертизу. Кроме того, при подготовке экспертного заключения были использованы все дополнительно представленные судом материалы дел: акты сдачи-приемки ранее выполненных проектно-изыскательских работ, протоколы совещаний и так далее. Судом на экспертизу была представлена проектно-сметная документация, разработанная в порядке одностадийного проектирования, то есть рабочий проект. Согласно дополнительным документам, представленным судом на экспертизу (товарные накладные и акты сдачи-приемки проектной продукции № 1 и № 2), часть проектно-сметной документации, разработанной в указанном одностадийном порядке, была принята заказчиком в 2008 году без возражений.

Довод министерства о том, что при проведении повторной экспертизы эксперты приравнивали понятия проектно-изыскательских работ и рабочей документации, судом отклоняется.

Экспертиза проводилась проектно-изыскательских работ стадии «рабочий проект» о соответствии государственному контракту, заданию к нему на разработку рабочей документации, акта сдачи-приемки проектной документации на разработку рабочей документации и представленной судом рабочей документации, разделы которой перечислены в определении суда.

Эксперты рассмотрели «РП» на соответствие государственному контракту, техническому заданию, техническим требованиям, нормативной документации, а так же определили объем и стоимость выполненных работ по акту № 4 подписанных ООО «МЗС» в одностороннем порядке.

Довод министерства о том, что без проектирования выхода и присоединения к общей системе канализации проектирование не может являться выполненным качественно и подлежащим оплате, экспертами отклонен.

Судом на экспертизу была направлена проектная документация: «Обеспечение автомобильными дорогами микрорайона «Волгарь» в Куйбышевском районе городского округа Самара» (1 комплекс, 1 очередь).

Схема разбивки объекта на комплексы и этапы проектирования утверждена протоколом совещания у заказчика от 08.02.2008.

В связи с доводом министерства о необходимости переделки раздела документации «вынос сетей НВК» эксперты указали, что при изменении раздела «Вынос сетей НВК» переработка его части «Электрохимзащита» не требуется, но если заказчик изменит трассу сетей в плане, то потребуются переработка части «Электрохимзащита» за счет средств заказчика.

В связи с доводом министерства о том, что при согласовании проектных решений МП «Самараводоканал» возражало против забивки свайного поля для опоры путепровода эксперты указали, что в представленной судом на экспертизу проектно-сметной документации опоры путепровода запроектированы на буронабивных сваях.

Довод министерства о необходимости согласования проектных решений с собственником инженерных коммуникаций судом отклоняется.

В соответствии с Постановлением Правительства № 145, частью 16 ст. 48 «Градостроительного кодекса РФ», а также письмом ФГУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРИЗА РОССИИ» № 14-1/2156 от 30.08.2007 согласование проектно-сметной документации на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог, представляемой на государственную экспертизу, не требуется.

В представленном судом на экспертизу задании на разработку рабочей документации» обязанность подрядчика по согласованию проектной документации не предусмотрена. Пунктом 4.1 задания подрядчику поручено лишь учесть все имеющиеся технические условия и согласования (при необходимости продлить срок их действия). «Задание на разработку рабочей документации» согласовано заказчиком.

Довод министерства о необходимости проведения повторной государственной экспертизы судом отклоняется, поскольку представленная судом для проведения экспертных исследований проектно-сметная документация на государственную экспертизу не направлялась.

Довод министерства о том, что проектно-изыскательские работы могут быть оплачены только получения положительного заключения государственной экспертизы, судом также отклоняется.

Заданием на разработку рабочей документации обязанность по получению подрядчиком технических условий не предусмотрена. Пунктом 4.1 задания подрядчику поручено лишь учесть все имеющиеся технические условия и согласованиями необходимости продлить срок их действия).

Оцененные экспертами проектно-изыскательские работы соответствуют техническим условиям, имеющимся в представленной судом проектно-сметной документации, что отражено в исследовательской части экспертного заключения от 21.01.2011.

Условиями государственного контракта не предусмотрена зависимость оплаты выполненных проектно-изыскательских работ от наличия положительного заключения государственной экспертизы.

Также, в государственном контракте и «Задании на разработку рабочей документации» не определён порядок предоставления проектной документации на государственную экспертизу.

В соответствии со статьёй 49 «Градостроительного кодекса РФ» организация государственной экспертизы законодательно закреплена за заказчиком.

Таким образом, выводы первоначальной экспертизы о том, что выполненные обществом проектно-изыскательские работы не подлежат оплате, суд нашел недостаточно обоснованными, в связи с чем и была назначена повторная экспертиза. При

проведении повторной экспертизы экспертами сделан вывод о том, что часть выполненных обществом работ подлежит оплате.

Доводы министерства, не согласного с этими выводами повторной экспертизы, экспертом отклонены по вышеизложенным основаниям.

Суд предложил министерству выразить согласие на проведение еще одной судебной экспертизы для проверки обоснованности его доводов. Министерство от проведения такой экспертизы отказалось.

Учитывая изложенное, доводы министерства, возражавшего против выводов, сделанных при проведении повторной экспертизы, суд нашел необоснованными.

Между тем, в повторном экспертном заключении от 21.01.2011 указано, что часть выполненных обществом работ проектно-изыскательских работ оплате не подлежит.

Эксперты пришли к выводу, что представленный обществом проект в части технических решений по шести примыканиям (том 10), а также рабочий проект «Вынос сетей НВК 3804 – НВК» (том 14) не соответствуют требованиям государственного контракта, техническим требованиям и нормативным документам.

В задании на разработку проектной документации, согласованной сторонами, предусмотрена обязанность подрядчика выполнить примыкания проектируемой улично-дорожной сети к существующей согласно требованиям нормативных документов с учетом интенсивности движения по направлениям, согласовав с заказчиком и УГИБДД ГУВД Самарской области. Участвовать без дополнительной оплаты в рассмотрении документации заказчиком в установленном им порядке, вносить в нее по результатам рассмотрения у заказчика изменения и дополнения, не противоречащие данному заданию (том 3, л.д. 37-39).

Управление Государственной инспекции дорожного движения по Самарской области в письме от 28.01.2009 № 10/247 сообщило о причинах, по которым оно отказывает в согласовании рабочего проекта (том 3, л.д. 73).

Эти же замечания содержались в письмах министерства от 30.01.2009 № 28/215 (том 3, л.д. 56) и от 09.10.2009 № 28/2764 (том 3, л.д. 72), а также в письмах министерства от 20.11.2009 № 28/3348 (том 3, л.д. 68) и от 14.01.2010 № 28/37 (том 3, л.д. 91).

Из представленных в дело экспертных заключений следует, что указанные замечания обществом устранены не были.

На вопрос о том, являются ли выявленные недостатки устранимыми, эксперт указал, что на ответ на этот вопрос должна дать сама проектная организация.

В судебном заседании ООО «МЗС» заявило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, подтверждающих устранение выявленных экспертами недостатков.

Министерство возражало против приобщения указанных доказательств.

Согласно части 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Копии документов, представленных судом лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ).

Встречный иск о взыскании стоимости проектно-изыскательских работ был предъявлен 20.01.2010.

Относительно стоимости этих работ было проведено две экспертизы.

Согласно части 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом или явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Кроме того, согласно части 1 статьи 67 Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Доказательств направления министерством проектно-изыскательских работ, выполненных после проведения повторной экспертизы, в дело не представлено.

Учитывая изложенное, суд отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, подтверждающих устранение выявленных экспертами недостатков.

Выводы экспертов о том, что часть проектно-изыскательских работ содержит недостатки, не исправленные подрядчиком, являются основанием для отказа в удовлетворении требований общества об оплате работ, выполненных с недостатками.

Эксперты пришли к выводу, что разница между стоимостью предъявленных к оплате и надлежащим образом выполненных проектно-изыскательских работ составляет 12 322 400 руб. 12 коп.; стоимость надлежащим образом выполненных и подлежащих оплате проектно-изыскательских работ составляет 20 113 120 руб. 44 коп.

Таким образом, требование общества об оплате проектно-изыскательских работ подлежит удовлетворению частично, в размере 20 113 120 руб. 44 коп.

По нижеизложенным основаниям суд пришел к выводу о том, что требование общества о взыскании стоимости выполненных им строительно-монтажных работ на сумму 19 202 012 руб. 37 коп. подлежит удовлетворению частично.

В подтверждение стоимости строительно-монтажных работ, выполненных в 2009 году, общество представило справку о стоимости выполненных работ и затрат от 15.12.2009 № ФЗ-4 на сумму 19 202 012 руб. 37 коп. (том 1, л.д. 120), а также шесть односторонних актов о приемке выполненных работ от 15.12.2009 с отметкой об отказе от приемки работ министерством (том 1, л.д. 121-135).

Для исследования вопроса о том, соответствует ли объем и стоимость выполненных обществом проектно-исследовательских работ условиям государственного контракта, была назначена экспертиза.

В экспертном заключении содержится анализ каждого из шести представленных актов (том 39, л.д. 111-135).

Так, согласно акту о приемке выполненных работ № 08-01-01 от 15.12.2009 выполнены работы по устройству временной внутрипостроечной дороги, путепроводу на транспортной развязке на ПК Т+44,52, стоимость работ 2 379 300 руб. 62 коп. (том 1, л.д. 132).

Эксперты указали, что строительство временной внутрипостроечной дороги связано со строительством первого комплекса, магистральной улицы регулируемого движения автомобильных дорог микрорайона «Волгарь» в Куйбышевском районе городского округа Самара. Временная внутрипостроечная дорога расположена на территории строительной площадки от ПК О+00 ул. Новоусадебная до примыкания к улице Народная. Для производства работ на данном объекте проектом организации строительства предусмотрено устройство временной внутрипостроечной дороги (том 39, л.д. 112).

При этом эксперты пришли к выводу, что часть работ выполнена ненадлежащим образом: отсутствует уплотнение грунта земляного полотна, отсутствует песчаное основание дороги, фактическая площадь щебёночного покрытия меньше предъявляемой на 2 897 кв.м.

Эти выводы обществом не были оспорены.

Согласно выводам экспертов стоимость работ, выполненных в соответствии с контрактом, строительными нормами и проектом, и подлежащих оплате из числа работ, указанных в этом акте, составляет 953 567 руб. 04 коп. (том 39, л.д. 133).

Кроме того, эксперты указали, что в расчете стоимости контракта (приложение № 2 к контракту № 183/16 от 21.12.2007 – том 1, л.д. 21), а также в дополнительных

соглашениях к государственному контракту затраты на устройство временных зданий и сооружений не были выделены.

Согласно акту о приемке выполненных работ № 01-10-01-01 от 15.12.2009 выполнены работы по рубке леса и транспортной развязке индивидуального типа на ПК8+44,52, стоимость работ 7 119 473 руб. 03 коп. (том 1, л.д. 129-131).

Эксперты пришли к выводу, что работы, указанные в этом акте, подрядчиком были выполнены на сумму 338 147 руб. 56 коп. (том 39, л.д. 133).

Этот вывод обществом не был оспорен.

Кроме того, эксперты указали, что рубка леса на территории строительства транспортной развязки индивидуального типа на ПК8+44,52 в расчёте стоимости контракта, являющимся приложением № 2 к государственному контракту № 183/16 от 21.12.07г., в графике производства работ, являющимся приложением № 1 к гос. контракту № 183/16 от 21.12.07г., в дополнительных соглашениях №№ с 1 по 4, в графиках производства работ, являющихся приложениями к дополнительным соглашениям №№ 1-4, отсутствует.

Согласно акту о приемке выполненных работ № 01-05-01-01 от 15.12.2009 выполнены работы по техническому этапу рекультивации 1 пусковой, 1 очередь, стоимость работ 173 504 руб. 76 коп. (том 1, л.д. 127-128).

Эксперты пришли к выводу о том, что работы, указанные в этом акте, подрядчиком не были выполнены, а также указали, что условиями государственного контракта технический этап рекультивации на территории строительной площадки не предусмотрен (том 39, л.д. 117).

Согласно акту о приемке выполненных работ № 02-21-01 от 15.12.2009 выполнены работы: мост через р. Татьяна (1 компл, 1 очередь); опоры – кор. янв. 2009. Стоимость работ – 8 928 200 руб. 50 коп. (том 1, л.д. 125-126).

Эксперты пришли к выводу, что работы, указанные в этом акте, подрядчиком были выполнены на сумму 5 902 930 руб. 78 коп. (том 39, л.д. 134).

Вывод эксперта о стоимости выполненных работ обществом не оспорен.

Кроме того, эксперты указали, что указанные в акте о приёмки выполненных работ мостовые сваи и их доставка на объект «Мост через р. Татьяна», как и сооружение самого объекта в расчёте стоимости контракта, являющимся приложением № 2 к государственному контракту № 183/16 от 21.12.2007, в графике производства работ, являющимся приложением № 1 к государственному контракту № 183/16 от 21.12.2007, в дополнительных соглашениях №№ с 1 по 4, в графиках производства работ, являющихся приложениями к дополнительным соглашениям №№ 1-4, отсутствуют. (том 39, л.д. 118).

Согласно акту о приемке выполненных работ № 01-09-01 от 15.12.2009 выполнены работы по устройству стройплощадки, транспортной развязки индивидуального типа на ПК8+44,52; стоимость работ – 1 445 руб. 70 коп. (том 1, л.д. 123-124).

Эксперты пришли к выводу, что работы по рекультивации и планировке строительной площадки не были выполнены.

Кроме того, эксперты указали, что планировка строительной площадки на транспортной развязке индивидуального типа на ПК8+44,52 в расчёте стоимости контракта, являющимся приложением № 2 к государственному контракту № 183/16 от 11.12.2007, в графике производства работ, являющимся приложением № 1 к государственному контракту № 183/16 от 21.12.2007, в дополнительных соглашениях №№ с 1 по 4, в графиках производства работ, являющихся приложениями к дополнительным соглашениям №№ 1-4, отсутствует (том 39, л.д. 119).

Согласно акту о приемке выполненных работ № 01-03-01-01 от 15.12.2009 выполнены работы по рубке леса, 1 пусковой, 1 очередь, стоимость работ – 600 087 руб. 76 коп. (том 1, л.д. 121-122).

Эксперты пришли к выводу, что стоимость фактически выполненных работ значительно меньше предъявляемых и составляет 55 664 руб. 61 коп. (том 39, л.д. 134).

Вывод о стоимости выполненных работ обществом не оспорен.

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Пунктом 2.1 государственного контракта от 21.12.2007 № 183/16 предусмотрено, что стоимость всех работ составляет 1 485 147 023 руб. 80 коп. Этим же пунктом определен объем финансирования на 2007 год и предусмотрено, что стоимость работ последующих периодов устанавливается в пределах стоимости контракта в дополнительных соглашениях к контракту.

Затраты на строительство титульных временных зданий и сооружений компенсируются подрядчику за фактически построенные здания и сооружения с учетом средств, предусмотренных расчетом стоимости контракта (пункт 2.3).

Непредвиденные работы и затраты выплачиваются подрядчику с учетом средств, предусмотренных расчетом стоимости контракта, за выполнение объемов работ, не предусмотренных (неучтенных) проектной документацией (пункт 2.5).

Пунктом 4.2.1 государственного контракта предусмотрено, что при выполнении дополнительного объема работ заказчик по согласованию с подрядчиком вправе изменить первоначальную стоимость работ по контракту, установленную в пункте 2.1 настоящего контракта, пропорционально объему таких работ, но не более чем на 10 (десять) процентов стоимости работ по контракту.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2008 (том 43, л.д. 62-63) была определена стоимость работ в 2008 году и утвержден график производства работ на 2008 год (том 43, л.д. 64-65).

Согласно дополнительному соглашению № 2 от 15.12.2008 стоимость непредвиденных работ и затрат составляет 0 руб. (том 43, л.д. 65).

Дополнительным соглашением № 4 от 20.10.2009 (том 43, л.д. 70) была определена стоимость работ в 2009 году и утвержден график производства работ на 2009 год (том 43, л.д. 71-72).

Согласно дополнительному соглашению № 4 от 20.10.2008 стоимость непредвиденных работ и затрат составляет 1 562 595 руб. 05 коп. (том 43, л.д. 72).

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой.

Оценив представленные в дело доказательства, в том числе заключение экспертов, арбитражный суд пришел к выводу, что, с учетом положений статей 743, 746 ГК РФ, а также условий государственного контракта от 21.12.2007 № 183/16 и дополнительных соглашений к нему № 2 от 15.12.2008 и № 4 от 20.10.2008, работы, указанные в акте № 01-03-01-01 от 15.12.2009, подлежат оплате частично, в размере 55 664 руб. 61 коп., поскольку указанные работы были предусмотрены сметой, однако выполнены не полностью; работы, указанные в актах № 01-05-01-01 от 15.12.2009 и № 01-09-01 от 15.12.2009 оплате не подлежат, поскольку фактически не выполнены; работы, указанные в актах № 08-01-01 от 15.12.2009, № 01-10-01-01 от 15.12.2009, № 02-21-01 от 15.12.2009 подлежат оплате в пределах средств, предусмотренных на непредвиденные работы и затраты, то есть в размере 1 562 595 руб. 05 коп., поскольку сметами, утвержденными на

2008 и 2009 года, выполнение этих работ не было предусмотрено, и подрядчик не обращался к заказчику с требованием об увеличении сметной стоимости строительства.

С учетом вышеизложенного общая стоимость строительно-монтажных работ, выполненных обществом и подлежащих оплате, составляет 1 618 259 руб. 66 коп.

Между генподрядчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Амонд» 18.08.2009 был заключён договор субподряда, в соответствии с которым субподрядчик обязуется в соответствии с утвержденной министерством проектной документацией выполнить предусмотренные договором работы и сдать их заказчику, а генподрядчик обязуется принять и оплатить выполненные субподрядчиком работы (том 2, л.д. 110-119).

Заключение договора субподряда было согласовано с министерством (том 1, л.д. 105). Условиями договора субподряда от 18.08.2009 (пункты 4.1.3, 4.3.1, 4.3.8, 6.1, 6.2, 6.3) предусмотрено участие генподрядчика и заказчика в приемке работ. Обязанность по оплате указанных работ возложена на генподрядчика (п. 4.1.1).

Согласно п. 3 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключённых каждым из них с генеральным подрядчиком.

Таким образом, в случае надлежащего выполнения субподрядчиком работ у генподрядчика возникает обязанность оплатить эти работы субподрядчику, а у заказчика возникает обязанность оплатить эти работы генподрядчику.

В подтверждение стоимости строительно-монтажных работ, выполненных в 2009 году субподрядчиком, общество представило справку о стоимости выполненных работ и затрат от 28.09.2009 № 2 на сумму 26 935 876 руб. 70 коп. (том 1, л.д. 136), а также светокопии актов о приемке выполненных работ, подписанных от имени субподрядчика (том 1, л.д. 137-152; том 2, л.д. 1-73).

Доказательств направления министерству извещений о приемке работ общество не представило.

Эксперты пришли к выводу о том, что работы, указанные в подписанных субподрядчиком актах, выполнены ненадлежащим образом, стоимость надлежащим образом выполненных работ составляет 0 рублей (том 40, л.д. 112-113).

Общество эти выводы не опровергло.

Субподрядчик, участвующий в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, выводы экспертов также не оспорил.

В судебном заседании общество заявило об отказе от требований о взыскании стоимости указанных работ.

Субподрядчик, участвующий в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о наличии своих требований в связи с выполненными им работами не заявил, против принятия судом заявления о частичном отказе от иска не возражал.

С учетом вышеизложенного доводы общества о надлежащем выполнении им своих обязательств по государственному контракту от 21.12.2007 № 183/16 являются обоснованными частично: по проектно-изыскательским работам – в размере 20 113 120 руб. 44 коп., по строительно-монтажным работам – в размере 1 618 259 руб. 66 коп.

Общая сумма не принятых министерством и подлежащих оплате работ составляет 21 731 380,10 руб.

Указанная сумма меньше суммы полученного обществом аванса (35 488 549 руб. 40 коп.), поэтому требование общества о взыскании с министерства основного долга не подлежит удовлетворению.

Обосновывая требование о взыскании с общества стоимости песка в размере 23 217 583 руб. 77 коп., министерство указало, что в соответствии с актом о приемке выполненных работ от 15.12.2008 № АКТ-1-5 министерством была оплачена стоимость песка природного для строительных работ в размере 23 217 583 руб. 77 коп.

Как указало министерство, общество для работ по государственному контракту указанный песок не использовало. Поскольку приобретенный материал для выполнения работ не использовался, министерство просит взыскать стоимость этого песка с общества.

В качестве доказательства того, что указанный песок обществом не использовался, а также в качестве доказательства объема неиспользованного обществом песка министерство представило цветные фотографии (том 3, л.д. 143-149).

Согласно акту о приемке выполненных работ № АКТ-1-5 от 15.12.2008 (том 3, л.д. 140-141) строительный песок стоимостью 23 217 583 руб. 77 коп. был оплачен министерством в качестве материала, предоставленного обществом для производства работ по государственному контракту.

Сведений о том, в каких объемах был использован обществом строительный песок, министерство не предоставило. Представленные фотографии подтверждением количества оставшегося песка быть не могут, а других документов, подтверждающих количество оставшегося на строительном объекте песка, министерство не предоставило.

Доказательств того, что на строительной площадке находится тот песок, который был оплачен министерством, также не представлено.

Указанный материал, как указало министерство, находится на строительном объекте.

Общество заявило о том, что в настоящее время работы на строительном объекте не ведет и на находящийся на строительном объекте песок не претендует.

Доказательств невозможности использования полученного материала министерство не представило.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

Доказательств невозможности возвращения песка в натуре министерство не представило.

При указанных обстоятельствах требование о взыскании с общества стоимости песка, предоставленного обществом для производства работ по государственному контракту, не подлежит удовлетворению.

Обосновывая требование о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 247 608 руб. 10 коп. за период с 01.01.2010 по 20.04.2010, министерство указало, что оно просит взыскать указанные проценты в качестве ответственности общества за просрочку выполнения работ.

Пунктом 7.2 государственного контракта установлена ответственность подрядчика за нарушение срока выполнения подготовительного этапа работ.

Пунктом 7.3 государственного контракта установлена ответственность подрядчика за нарушение срока ввода объекта в эксплуатацию.

При этом ни срок окончания подготовительного этапа, ни конечный срок ввода объекта в эксплуатацию условиями государственного контракта не определен.

Ответственность за нарушение срока выполнения промежуточного этапа выполнения работ, предусмотренных дополнительными соглашениями № 3 и № 4, государственным контрактом не установлена.

При таких обстоятельствах требование министерства о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами не подлежит удовлетворению.

Требование о расторжении государственного контракта было заявлено и министерством, и обществом.

В судебном заседании общество от требований о расторжении государственного контракта отказалось.

В силу пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Министерством 02.11.2009 в адрес общества было направлено письмо № 28/3049 о расторжении государственного контракта (том 1, л.д. 78-79). Министерство предлагало обществу сообщить о принятом решении в течение 3 дней с момента получения письма.

Представитель общества в судебном заседании заявил о том, что предложение министерства о расторжении государственного контракта от 02.11.2009 было получено обществом 06.11.2009.

Порядок досудебного урегулирования спора в части требования о расторжении договора министерством был соблюден.

В качестве правового обоснования требований о расторжении договора министерство сослалось на статью 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с п. 9.1 контракта заказчик вправе инициировать расторжение контракта в случаях задержки генподрядчиком начала выполнения работ более чем на два месяца по причинам, не зависящим от заказчика, а также нарушения генподрядчиком сроков окончания работ в текущем финансовом году более чем на два месяца.

В соответствии с п. 9.2 контракта подрядчик вправе инициировать расторжение контракта в случае нарушения заказчиком сроков окончания работ на срок, превышающий два месяца.

В соответствии с графиком производства работ, согласованным при подписании дополнительного соглашения № 4 от 20.10.2009, в 2009 году работы должны были быть выполнены в период с сентября по декабрь (том 3, л.д. 45). Всего в 2009 году должны были быть выполнены работы на общую сумму 91 217 449 руб. 40 коп., в том числе строительно-монтажные работы на сумму 44 912 152 руб. 04 коп. и проектно-изыскательские работы на сумму 30 828 176 руб. 13 коп.

Как видно из представленных в дело материалов, на указанную сумму работы подрядчиком не выполнены.

В настоящий момент эти работы так же не выполнены.

Требование министерства о расторжении государственного контракта на основании пункта 2 статьи 450 ГК РФ подлежит удовлетворению.

Общество для проведения экспертизы перечислило на депозитный счет арбитражного суда 2 580 000 руб. по платежному поручению № 302 от 21.04.2010 (том 4, л.д. 60).

Министерство для проведения экспертизы перечислило на депозитный счет арбитражного суда 360 000 руб. по платежному поручению № 299 от 24.05.2010 (том 4, л.д. 90).

Общество для проведения повторной экспертизы перечислило на депозитный счет арбитражного суда 700 000 руб. по платежному поручению № 755 от 13.10.2010 (том 41, л.д. 84).

Учитывая, что экспертиза проводилась для разрешения возникшего между сторонами спора об объеме, качестве и стоимости работ на общую сумму 78 573 409 руб. 96 коп., и что суд признал надлежащим образом выполненными и подлежащими оплате работы на сумму 21 731 380,10 руб., расходы по проведению обеих экспертиз подлежат отнесению на стороны пропорционально сумме требований, признанных арбитражным судом обоснованными.

Расходы по проведению обеих экспертиз подлежат отнесению на министерство в размере 1 076 824 руб., на общество – в размере 2 563 176 руб.

С учетом сумм, перечисленных сторонами на депозитный счет арбитражного суда, с министерства в пользу общества подлежит взысканию 646 824 руб. расходов на проведение экспертизы.

Государственная пошлина по требованию министерства о взыскании 63 201 349 руб. 37 коп. подлежит взысканию с общества пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку министерство от уплаты государственной пошлины освобождено.

Государственная пошлина по требованию министерства о расторжении государственного контракта подлежит отнесению на общество в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине по требованию общества о взыскании 29 396 548 руб. 87 коп. подлежат отнесению на общество. Возврат излишне уплаченной обществом пошлины в связи с уменьшением обществом размера иска не производится, поскольку размер государственной пошлины по окончательному требованию общества равен максимальному размеру государственной пошлины, установленному на день обращения общества со встречным иском.

Расходы по государственной пошлине по требованию общества о расторжении государственного контракта и по требованию общества о признании его обязательств исполненными распределению не подлежат, поскольку производство по делу в указанной подлжит прекращению, указанные требования общество государственной пошлиной не оплачивало.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

Исковые требования министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области удовлетворить частично в размере 13 757 169 руб. 30 коп. неосновательного обогащения.

Расторгнуть государственный контракт от 21.12.2007 № 183/16.

В удовлетворении остальной части исковых требований министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МЗС» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 23 767 руб. 21 коп.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «МЗС» о взыскании 29 396 548 руб. 87 коп. отказать.

В остальной части требований общества с ограниченной ответственностью «МЗС» производство по делу прекратить.

Отнести на министерство расходы общества на проведение экспертизы в размере 646 824 руб.

В результате зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МЗС» в пользу министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области 13 110 345 руб. 30 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Л.Л. Ястремский