



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел. (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 50-59-57, 59-94-57;
http://kaluga.arbitr.ru; e-mail: arbitr@kaluga.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-668/2015

30 ноября 2016 года

г. Калуга

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Акимовой М.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Борзуновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества "Плитспичпром" (ОГРН 1024000534568, ИНН 4003002282) 249000, Калужская область, Боровский район, г. Балабаново, площадь 50 лет Октября, д. 3 к обществу с ограниченной ответственностью "АНТЭЙ" (ОГРН 1134025002011, ИНН 4003033900) 249028, Калужская область, Боровский район, г. Балабаново, ул. Лермонтова, д. 32, офис. 3 при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление 40" г. Обнинск Калужской области, общества с ограниченной ответственностью "Санта", 249032, Калужская область, г. Обнинск, ул. Энгельса, д. 8, оф. 40 о взыскании 1 368 704 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца - представителя Сорокваша Т.С. по доверенности от 17.11.2015 № 87-юр,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество "Плитспичпром" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АНТЭЙ" (далее - ответчик) о взыскании денежных средств в размере 1 112 000 руб., оплаченных в качестве предоплаты по договору от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ, обязанности произвести доставку металлоконструкций, взыскании неустойки в сумме 46 704 руб. и судебных расходов за проведение досудебной экспертизы в сумме 210 000 руб.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 08.12.2015 исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2016 решение от 08.12.2015 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2016 решение суда первой инстанции от 08.12.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, пояснил, что предлагал ответчику устранить недостатки; поддержал ходатайство о проведении экспертизы.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражения по ходатайству истца о назначении экспертизы, не заявил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащем образом.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащем образом.

На основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

При рассмотрении настоящего дела между сторонами возник вопрос по качеству выполненных ответчиком работ по устройству фундаментов на объекте истца, разъяснение которых требует специальных познаний.

Учитывая изложенное, в целях всестороннего рассмотрения настоящего спора, судом удовлетворяется ходатайство истца о назначении экспертизы.

Согласно разъяснениям изложенных в пунктах 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями.

С учетом представленных истцом сведений об экспертах (в том числе сведений о квалификации экспертов), суд считает возможным поручить проведение экспертизы экспертам Шавва Алексею Дмитриевичу и Кузнецову Дмитрию Станиславовичу экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью "Экспертный центр "Индекс".

С учетом мнения представляющей истца судом определена редакция вопроса для проведения экспертизы и перечень подлежащих представлению экспертам документов.

С учетом мнения представляющей истца, ответа экспертного учреждения о сроках проведения экспертизы, количества и характера вопросов, суд считает возможным определить срок выполнения экспертизы до 15.01.2017 с установлением размера вознаграждения экспертам 182 000 руб. по имеющимся в деле документам.

Руководствуясь статьями 82, 84, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по делу № А23-668/2015 судебную экспертизу.

Проведение экспертизы поручить экспертам Шава Алексее Дмитриевичу и Кузнецову Дмитрию Станиславовичу экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью "Экспертный центр "Индекс", г. Москва, ул. Соколиной Горы 5-я, д. 25, корп. 4.

Разъяснить экспертам права и обязанности, предусмотренные ст.55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 16,17 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Поручить руководителю экспертного учреждения Экспертный центр Индекс, разъяснить права и обязанности, предусмотренные ст. 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 16, 17 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения или отказ от дачи заключения без уважительных причин.

Обязать экспертов провести судебную экспертизу по следующим вопросам:
1. Каковы объем и стоимость фактически выполненными работ по условиям договора 03.06.2014 № 1006.300514-СТ в ООО "АНТЭЙ" работ по условиям договора 03.06.2014 № 1006.300514-СТ в соответствии со строительными нормами и правилами?

2. Соответствует ли проектная документация (рабочий проект № 13.09.2014 КЖ) выполненная ООО "Санта", условиям договора поставки, монтажа металлоконструкций (скалд) от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ (в том числе техническому заданию к договору)?

3. Если проектная № 13.09.2014 КЖ имеет недостатки, то какие именно, выявляются ли эти недостатки существующими, устраиваемыми? Для выяснения и разрешения указанных вопросов предоставить в распоряжение экспертов материалы судебно-арбитражного дела № А23-668/2015.

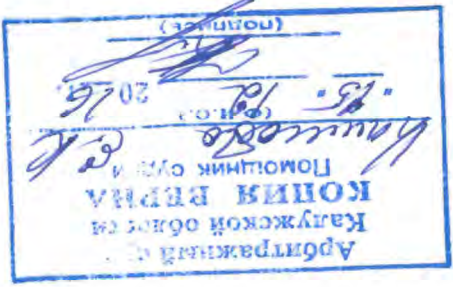
Одновременно разъясняется, что при необходимости получения дополнительных документов для проведения экспертизы экспертам (экспертному учреждению) следует обратиться в арбитражный суд. Разъяснить экспертам необходимость оформления и представления в арбитражный суд экспертного заключения в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Обязать сторон обеспечить доступ экспертов на исследуемые объекты указанных судом вопросов, и иному имуществу, подлежащего исследованию в пределах недеятельности, и иному имуществу, подлежащего исследованию в пределах указанных судом вопросов.

Провести настоящую экспертизу и представить в Арбитражный суд Калужской области экспертное заключение в срок до 15.01.2017.

По окончании проведения судебной экспертизы и одновременно с представлением экспертного заключения возвратить в арбитражный суд представленные для проведения судебной экспертизы в распоряжение экспертов материалы судебно-арбитражного дела № А23-668/2015.

Судья



М.М. Акимова