



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

«15» декабря 2009 г.

Дело № А41-18139/09

«08» декабря 2009 года объявлена резолютивная часть решения,
«15» декабря 2009 года решение изготовлено в полном объеме,

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего _____ судьи Сороченковой Т.В.

судей (заседателей) _____

протокол судебного заседания вел _____ судья Сороченкова Т.В.

рассмотрев в судебном заседании _____

по иску (заявлению) _____ ООО «Антром»

к _____ ООО «Радуга»

о _____ взыскании 4 150 376 руб. 18 коп. (с учетом уточнения)

при участии в заседании _____
согласно протоколу судебного заседания

установил:

Из Арбитражного суда города Москвы по подсудности в Арбитражный суд Московской области поступило дело по иску ООО «Антром» к ООО «Радуга» о взыскании 4 157 014 руб., в том числе 3 152 475 руб. – задолженности ответчика за выполненные истцом работы на основании договора строительного подряда №14/06-к от 14.06.2007 года, 644 539 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

В процессе рассмотрения спора (судебное заседание от 01.07.2009 года) истец уменьшил размер исковых требований в части процентов за пользование чужими

денежными средствами до суммы 637 901 руб. 18 коп. за период с 15.07.2007 года по 01.07.2009 года.

Истец в обоснование иска ссылается на то, что работы были приняты истцом, но не оплачены надлежащим образом.

Ответчик против удовлетворения иска возражает, ссылается на то, что работы имеют недостатки.

По ходатайству ответчика назначалась судебная строительно-техническая экспертиза. Производство по делу приостанавливалось.

Из материалов дела следует, что 14.06.2007 года между сторонами был подписан договор №14/06-к, согласно которому ответчик (Заказчик) поручает, а истец (подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить работы по строительству Административного здания, согласно Перечня Объектов, расположенных по адресу: Московская область, Одинцовский район, Назарьевский сельский округ, дер.Семенково-2.

В свою очередь, ответчик (Заказчик) обязался принять и оплатить выполненные истцом работы.

В соответствии с п.2.1 договора предварительная цена работ определяется в соответствии с протоколом соглашения о договорной цене. Окончательная цена определяется по фактически выполненным работам.

Предварительная цена включает в себя все работы, указанные в приложении №1.

Приложением №1 к договору (л.д.10) стороны согласовали стоимость единицы измерения – 1 куб.м. устройства бетонной подготовки составляет 6800 руб., 1 куб. м. устройства бетонной стяжки составляет 6500 руб., 1 куб. м. устройства гидроизоляции составляет 1000 руб. Все единицы измерения включают стоимость материалов.

Начальный срок проведения работ в договоре не указан. Согласно п.1.4 Договора срок завершения работ по Объектам указан в Графике производства работ.

График в материалы дела не представлен. Стороны пояснили, что согласованный график сроков проведения работ отсутствует.

Истец во исполнение условий договора сдал, а ответчик принял работы по акту унифицированной формы КС-2 о приемке выполненных работ №1 от 30.06.2007 года на сумму 4 882 600 руб. Стоимость выполненных работ подтверждается также Справкой унифицированной формы КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 30.06.2009 года. Данные документы подписаны обеими сторонами, возражений по объему, стоимости и качеству выполненных истцом работ у ответчика не имелось.

Платежным поручением №866 от 22.06.2007 года ответчик перечислил истцу в качестве предварительной оплаты 1 000 000 руб., платежным поручением №895 от 04.07.2007 года 370 125 руб.

Поскольку в полном объеме ответчик не оплатил выполненные истцом работы, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Так как ответчик, возражая против заявленной истцом суммы иска, ссылался на то, что истец зависил объем выполненных работ, допустил недостатки, судом была назначена строительно-техническая экспертиза. Экспертизу проводило ООО «Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС».

Перед экспертом ставился следующий вопрос: Каковы объем, качество и стоимость фактически выполненных ООО «Антром» работ по устройству бетонной подготовки гидроизоляции, устройству защитной стяжки административного здания по адресу: Московская область, Одинцовский район, д.Семенково-2, уч.42».

Согласно заключению эксперта, стоимость фактически выполненных ООО «Антром» работ составляет 4 263 412 руб.

Заслушав представителей сторон, исследовав все письменные доказательства по делу, арбитражный суд считает, что требования истца подлежат удовлетворению частично.

При этом суд исходит из следующего. Оценив подписанный сторонами договор №14/06-к от 14.06.2007 года, арбитражный суд считает, что он является незаключенным.

По своей правовой природе, договор №14/06-к от 14.06.2007 года относится к договору подряда (Глава 37 части второй ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, притом что существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указывается начальный и конечный сроки выполнения работы. Следовательно, условие о начальном и конечном сроке выполнения работ является существенным условием договора подряда. При отсутствии этих данных в договоре, такой договор не может считаться заключенным.

Условия договора не позволяют определить начальный и конечный сроки выполнения работ, а график выполнения работ сторонами не подписывался.

С учетом изложенного, договор подряда является незаключенным.

Однако в силу положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 и пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

С учетом того, что ответчик принял и частично оплатил выполненные истцом работы, суд считает, что остаток задолженности подлежит взысканию с ответчика (ст.307 ГК РФ).

При определении размера задолженности суд учитывает возражения ответчика и экспертное заключение. Таким образом, размер долга исчисляется исходя из стоимости фактически выполненных работ, определенной экспертом, – 4 263 412 руб., а также частичной оплаты – 1 370 125 руб. и составляет **2 893 287 руб.**

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 637 901 руб. 18 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Данное требование не противоречит ст.395 Гражданского кодекса РФ. В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса РФ проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой ответственность за нарушение денежного обязательства.

Проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств и подлежат уплате за весь период пользования чужими денежными средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Таким образом, размер процентов, подлежащих уплате при нарушении денежного обязательства, определяется учетной ставкой банковского процента, при этом суд удовлетворяет требование кредитора исходя из банковского процента, существующего на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В пункте 3 совместного Постановления №13/14 от 08 октября 1998 года Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» дано разъяснение, что при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Ответчик, не согласившись с расчетом процентов, составленным истцом, представил свой контррасчет, в котором период начисления составил с 15.08.2007 года по 01.07.2009 года с суммы долга без НДС, применена ставка рефинансирования 9% (существующую на день вынесения решения).

Суд не может согласиться с расчетом ответчика в части применения ставки рефинансирования. Просрочка имела место, как указывает сам ответчик в период с 15.08.2007 года по 01.07.2009 года. На день обращения истца в Арбитражный суд города Москвы – 08.04.2009 года действовала ставка рефинансирования 13%.

По мнению суда, моментом востребования следует считать дату выставления счета. Истец представил в материалы дела счет-фактуру от 30.06.2007 года. Факт ее получения ответчиком не отрицается (протокол судебного заседания от 08.12.2009 года, контррасчет).

Истец начислил проценты за период с 15.07.2009 года по 01.07.2009 года с суммы долга без НДС по ставкам рефинансирования, которые существовали в период просрочки исполнения обязательств.

Проверив расчет суммы процентов, суд находит, что с учетом правомерно предъявленной суммы долга - 2 893 287 руб. за период начисления процентов с 08.07.2007 года по 01.07.2009 года, истец вправе претендовать на сумму процентов, большую, чем им заявлено в уточнении исковых требований, а именно на сумму 705 238 руб. Суд принимает во внимание, что согласно установившейся практике, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с суммы долга, включая НДС. (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.09.2009 года №ВАС-5451/09).

Таким образом, правомерно производить расчет процентов следующим образом:

$$\frac{2\ 893\ 287 \times 675 \times 13\%}{360} = 705\ 238 \text{ руб.}$$

Однако суд не может выходить за пределы исковых требований, поэтому проценты за пользование чужими денежными средствами взыскиваются с ответчика в заявленном истцом размере.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований. Истцу, в связи с уменьшением суммы иска, следует возратить из федерального бюджета 481 руб. 03 коп.

Понесенные ответчиком расходы по оплате услуг эксперта ему не возмещаются (ст.110 АПК РФ).

Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей (ч. 1 ст. 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч.2 ст.109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Платежным поручением №439 от 20.08.2009 года ответчик перечислил на депозитный счет Арбитражного суда Московской области 126 000 руб. за судебную строительно-техническую экспертизу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 109, 110, 167-171, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Радуга» в пользу ООО «Антром» 2 893 287 руб. – задолженности, 637 901 руб. 18 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 3 531 180 руб. 18 коп.

Взыскать с ООО «Радуга» в пользу ООО «Антром» 27 440 руб. 27 коп. – расходов по государственному пошлине.

Во взыскании остальной части иска отказать.

Возвратить ООО «Антром» из федерального бюджета 481 руб. 03 коп. – государственной пошлины.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Московской области на счет ООО «Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС» 126 000 руб. стоимость услуг эксперта.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

СУДЬЯ

Сороченкова Т.В.