

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-144483/09-159-1112****28 апреля 2010г.**

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2010г.

Полный текст решения изготовлен 28 апреля 2010г.

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего Константиновской Н.А.****судей единолично**

протокол судебного заседания вела судья Константиновская Н.А.

рассмотрев дело по иску ОАО «Проектно-конструкторский и технологический институт промышленного строительства»**к** ООО «ТрансПроект»**о** взыскании 7.211.813 руб. 30 коп.

и встречное исковое заявление по иску ООО «ТрансПроект»

к ОАО Проектно-конструкторский и технологический институт промышленного строительства**о** расторжении договоров № 7/6-2008 от 13.02.2008г., № 7/7-2008 от 17.03.2008г. и взыскании

1.747.851 руб. 83 коп. – излишне уплаченных денежных средств по договору № 7/7-2008 а

также 480.000 руб. расходов, связанных в проведении судебной технической экспертизы

с участием

от истца: Блинов А.А. дов. б/н от 03.02.2010г., Баринцев Е.Л. дов. б/н от 03.02.2010г., Колобов

А.В. ген. директор протокол от 26.08.2008г. паспорт 4504 205810 выдан 08.10.2002г.

от ответчика: Бурцев А.А. дов. № 0201/0044 от 02.08.2010г.

в судебном заседании объявлялся перерыв с 19.04.2010г. по 21.04.2010г.

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Проектно-конструкторский и технологический институт промышленного строительства» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ответчика ООО «ТрансПроект» 7.211.813 руб. 30 коп., из них: 6.550.000 руб. – основного долга, 661.813 руб. 30 коп. – пени по договору.

Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами заключен договор на разработку рабочей документации, ответчиком получена предоплата, однако обязательства по договору ответчиком не выполнены, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2009г. принят встречный иск ООО «ТрансПроект» для совместного рассмотрения с основным иском.

Истец (по первоначальному иску) поддержал заявленные ходатайства о вызове свидетелей Суладзе В.Ш. и Скитева А.А., которое судом оставлено без удовлетворения в порядке ст. 88 АПК РФ, т.к. истцом не представлено доказательства того, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут подтвердить указанные свидетели.

Истец (по первоначальному иску) поддержал заявленное ходатайство о привлечении 3-го лица ЗАО «Ногинск Восток», которое оставлено судом без удовлетворения в порядке ст. 51 АПК РФ.

Истец (по первоначальному иску) заявил ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта, которое оставлено судом без удовлетворения протокольным определением в порядке ст. 159 АПК РФ.

Истец (по первоначальному иску) устно заявил ходатайство о назначении дополнительной судебной технической экспертизы, которое судом оставлено без удовлетворения протокольным определением в порядке ст. 87 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, встречные исковые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчик по иску возражал по мотивам, изложенным в отзыве, ссылаясь на необоснованность исковых требований, поддержал встречные исковые требования в полном объеме.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, приходит к выводу, что исковые требования по первоначальному иску не подлежат удовлетворению, а требования по встречному исковому заявлению подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Между ОАО «Проектно-конструкторский и технологический институт промышленного строительства» (подрядчик) и ООО «ТрансПроект» (заказчик) были заключены договоры № 7/6-2008 от 13.02.2008г. и № 7/7-2008 от 17.03.2008г. на разработку рабочей документации, по которому истец (подрядчик) принял на себя обязательства разработать рабочую документацию 1-й очереди строительства складских корпусов № 1, 2, 3 со встроенными АББ Индустриального парка «Восточный» по адресу: Московская область, г. Ногинск, ул. Октябрьская.

Согласно п. 2.1, 2.2 договора № 7/6-2008 цена работ составляла 12.000.000 руб.

В соответствии с п. 2.1 договора № 7/7-2008 стоимость выполняемых работ составляет 7.600.000 руб.

В соответствии с п. 4.1.1 договора 7/6-2008, при завершении работ по этапу подрядчик передает уполномоченному представителю заказчика по накладной акт сдачи-приемки выполненных работ с приложением 4-х комплектов рабочей документации, предъявляемой заказчику в качестве результата работ.

Истцом в нарушение требований договора, выполненная работа передавалась по этапам №№ 2, 3, 4 по отдельным частям.

В соответствии со ст. ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ сторон от исполнения обязательств по договору не допускается.

В заключение эксперта по судебной технической экспертизе объемов и стоимости выполненных проектных работ от 07.07.2009г. указано, что в переданной проектной документации помимо скрытых и других существенных дефектов по договору 7/6 требующих устранения, также отсутствует часть документации по этапам № 2, 3, 4.

Полученные в результате экспертизы сведения подтверждают, что проектная документация ответчика выполнена ненадлежащим образом и не в полном объеме. По данным заключения эксперта стоимость выполненных ответчиком работ составляет 11.017.460 руб. 18 коп.: по договору № 7/6 на сумму в размере 7.402.148 руб. 17 коп. и по договору № 7/7 на сумму в размере 3.615.312 руб. 01 коп.

ООО «ТрансПроект» во исполнение своих обязательств оплатил по договору № 7/6 – 9.150.000 руб. и по договору № 7/7 – 4.500.000 руб. Таким образом, по договору № 7/6 истец переплатил 1.747.851 руб. 83 коп., а по договору № 7/7 – 884.687 руб. 99 коп.

В связи с тем, что ОАО «ПКТИпромстрой» осуществляло передачу этапов работ по их отдельным частям, нарушая при этом порядок сдачи-приёмки выполненных работ по договору 7/6, и не передало надлежащим образом выполненные работы по 2, 3, 4 этапам, то работы по договору 7/6 ОАО «ПКТИпромстрой» являются не завершёнными в полном объеме, и ООО «ТрансПроект» согласно п. 4.1.1, 4.1.2 договора не оплачивая работы, не нарушает условия договора. Согласно п. 4.1.2 договора 7/6 приёмка работ осуществляется заказчиком в течение 5-ти рабочих дней в момента завершения работ и получения акта сдачи-приёмки выполненных работ, а не части работ по этапу.

Договором обязана ООО «ТрансПроект» оплачивать работы по отдельным этапам не предусмотрена. Согласно ст. 711 ГК РФ оплата обусловленной цены осуществляется после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим

образом и в согласованный срок.

Учитывая характер выполнения и порядок сдачи отдельными частями ОАО «ПКТИпромстрой» работ по договорам, ОАО «ПКТИпромстрой» до настоящего времени не передало части проектной документации, в связи с чем, ООО «ТрансПроект» утратило интерес в исполнении данных договоров из-за существенной просрочки сроков сдачи работ, некачественного выполнения работ, требующего доработки и отсутствия разработанной ОАО «ПКТИпромстрой» проектной документации.

Факт невыполнения ответчиком работ в полном объеме по договорам № 7/6 и 7/7 подтверждается заключением эксперта, подписанным актом сдачи-приёмки частично выполненных работ от 03.09.2008г. по договору № 7/7, перепиской между истцом и ответчиком.

Согласно ст. 708, п. 2 ст. 405, п. 3 ст. 715 ГК РФ ООО «ТрансПроект» вправе отказаться от исполнения договоров № 7/6 и 7/7, если ответчик выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным и исполнение ОАО «ПКТИпромстрой» своих обязательств по договорам утратило интерес для истца, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договоров другой стороной и в иных случаях, предусмотренных законом. ОАО «ПКТИпромстрой» допустил существенные нарушения, что является основанием для расторжения договора 7/6 и 7/7: не выполнил порученную работу в полном объеме, переданная документация ОАО «ПКТИпромстрой» выполнена не надлежащим образом и в переданном виде не может быть использована без существенной её переработки.

ООО «ТрансПроект» в соблюдение положений п. 2 ст. 452 ГК РФ, ответами на претензии №№ 157, 158 от 28.10.2008г. уведомил ответчика о необходимости расторжения договоров. ОАО «ПКТИпромстрой» требование ООО «ТрансПроект» оставил без удовлетворения.

Судом удовлетворено требование ООО «ТрансПроект» о взыскании с ОАО «ПКТИпромстрой» судебные, связанные с проведением судебной технической экспертизы в размере 480.000 руб. на основании ст. 106 АПК РФ.

При указанных обстоятельствах суд считает, что требования по первоначальному иску не подлежат удовлетворению, а встречный искивые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине возлагаются на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 8, 12, 15, 307-310, 393, 431, 450, 452, 702, 711, 718 ГК РФ, ст. ст. 65, 67, 71, 110, 123, 124, 67-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Расторгнуть договор № 7/6-2008 от 13.02.2008г. заключенный между ОАО «ПКТИпромстрой» и ООО «ТрансПроект».

Расторгнуть договор № 7/7-2008 от 17.03.2008г. заключенный между ОАО «ПКТИпромстрой» и ООО «ТрансПроект».

Взыскать с Открытого акционерного общества «Проектно-конструкторский и технологический институт промышленного строительства» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТрансПроект» 1.747.851 (один млн. семьсот сорок семь тыс. восемьсот пятьдесят один) руб. 83 коп. – излишне уплаченных денежных средств по договору № 7/6-2008, 884.687 (восемьсот восемьдесят четыре тыс. шестьсот восемьдесят семь) руб. 99 коп. – излишне уплаченных денежных средств по договору № 7/7-2008, а также 31.062 (тридцать одну тыс. шестьдесят два) руб. 70 коп. – расходы по госпошлине и 480.000 (четыреста восемьдесят тыс.) руб. расходов, связанных с проведением судебной технической экспертизы.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья:

Н.А.Константиновская