



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-42562/09-16-371

04 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2010 г.

Полный текст решения изготовлен 04.06.2010 г.

Арбитражный суд города Москвы

в составе:

Председательствующего судьи Махалкина М.Ю.

при ведении протокола судьей,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «АДС Групп»

к ОАО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК»

о взыскании 6 058 151, 16 руб.

при участии:

от истца – Трифанов А.В. по доверенности б/н от 19.03.2010 г.;

от ответчика – Азаров А.А. по доверенности № 64д от 14.04.2010 г., Димитриади А.А. по доверенности № 332д от 15.12.2009 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АДС Групп» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» (далее – ответчик) о взыскании суммы основного долга в размере 5 780 225, 26 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 227 925, 90 руб.

Свои исковые требования истец обосновывает тем, что ответчик не оплатил работы, выполненные истцом по договору № 78/158 от 09.06.2008 г.

Ответчиком представлен отзыв (л.д. 102 – 103 т. 3), в котором он иск не признаёт, поскольку задолженность ответчика перед истцом составляла 578 737, 93 руб., но на эту сумму ответчиком сделан зачёт встречных требований.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, ходатайствовал о взыскании процентов по день судебного заседания.

Представители ответчика иск не признали по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав в открытом судебном заседании представителей сторон, изучив материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

09.06.2008 г. между истцом и ответчиком был заключён договор подряда № 78/158 (л.д. 8 – 58 т. 1) в соответствии с которым истец (генеральный подрядчик) обязался выполнить весь комплекс строительно-монтажных работ в помещениях операционного офиса ответчика (заказчика) по адресу: г. Омск, проспект Маркса, д. 32, а ответчик обязался принять выполненные работы и оплатить.

По утверждению истца им выполнены работы на сумму 11 030 836, 52 руб. В доказательство ответчиком представлены акты о приёме выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат (л.д. 63 – 119 т. 1) подписанные односторонне истцом.

Акты были направлены ответчику письмом № 171-С от 10.09.2008 г. (л.д. 120 – 121 т. 1). Получение данного письма ответчиком подтверждается его письмом от 17.09.2008 г. (л.д. 61 т. 1). Однако ответчиком акты не подписаны.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как указано в п.п. 12, 13 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» заказчик не лишен права представить суду свои возражения по объему, стоимости и качеству работ, даже принятых заказчиком по двустороннему акту.

По ходатайству ответчика была назначена судебная строительная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС».

Как следует из экспертного заключения (л.д. 67 – 96 т. 3, т. 4, л.д. 6 т. 5) фактическая рыночная стоимость работ, выполненных истцом по договору № 78/158 от 09.06.2008 г., составляет 5 980 221, 19 руб.

Не согласившись с выводами эксперта, представитель истца ходатайствовал о назначении дополнительной экспертизы для выяснения стоимости скрытых работ, поскольку согласно рецензии на заключение, подготовленной ООО «Судебные экспертизы и исследования» (л.д. 8 – 14 т. 5), в экспертном заключении не учтены скрытые работы.

В судебном заседании был допрошен эксперт Мухаметов Р.Р. (л.д. 18 т. 5), который показал, что скрытые работы учитывались, эксперту были предоставлены сведения о первоначальном состоянии объекта, исходя из этих данных, а также конечного результата работ экспертом были определены те виды скрытых работ, которые должны были бы быть сделаны истцом и их объем в соответствии с технологией строительных работ, также учитывались пояснения представителя истца на объекте. По просьбе суда эксперт отметил в смете скрытые работы.

В связи с этим судом ходатайство истца о назначении дополнительной экспертизы отклонено, поскольку оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 87 АПК РФ, для её назначения не имеется, стоимость скрытых работ экспертом учтена, доводы, изложенные в рецензии на заключение, являются голословными и бездоказательными.

Ответчиком работы истца были оплачены на сумму 5 401 483, 26 руб., что подтверждается платёжными поручениями № 195 от 24.06.2008 г. и № 980 от 11.11.2008 г. (л.д. 104 – 105 т. 3).

Следовательно, размер задолженности ответчика составляет 578 737, 93 руб.

Ответчик утверждает, что произвёл погашение этой суммы путём направления ответчику 30.04.2010 г. заявления о прекращении обязательств зачётом встречного однородного требования (л.д. 106 – 107 т. 3).

Данный довод судом отклоняется, поскольку согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 г. № 65 обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете.

Согласно п. 6.3 договора, окончательная оплата выполненных работ производится заказчиком после подписания сторонами акта выполненных работ в течение 5 банковских дней с даты получения счёта от генерального подрядчика.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Счета и счета-фактуры (л.д. 123 – 133 т. 1) истец направил ответчику с письмом № 171-С от 10.09.2008 г. (л.д. 120 – 121 т. 1). Получение данного письма ответчиком подтверждается его письмом от 17.09.2008 г. (л.д. 61 т. 1). Однако оплата произведена не была.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Размер процентов, рассчитанных на день судебного заседания (554 дня просрочки) исходя из размера подлежащего уплате долга и размера ставки рефинансирования ЦБ РФ на день вынесения решения (8% годовых) составляет 71 249, 07 руб.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в размере 578 737, 93 руб. основного долга и 71 249, 07 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на сторон пропорционально удовлетворённым требованиям. Поскольку истцу была предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины, государственная пошлина взыскивается со сторон в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворённым требованиям.

Также с истца в пользу ответчика подлежит взысканию его судебные издержки по оплате судебной экспертизы (л.д. 30 т. 2, л.д. 7 – 9 т. 3) пропорционально удовлетворённым требованиям.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного коммерческого банка «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» (Открытое акционерное общество) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АДС Групп» сумму основного долга в размере 578 737 (пятьсот семьдесят восемь тысяч семьсот тридцать семь) рубля 93 копейки и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 71 249 (семьдесят одна тысяча двести сорок девять) рублей 07 копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АДС Групп» в пользу Акционерного коммерческого банка «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» (Открытое акционерное общество) 107 125 (сто семь тысяч сто двадцать пять) рублей 04 копейки расходов на оплату экспертизы.

Взыскать с Акционерного коммерческого банка «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» (Открытое акционерное общество) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 483 (четыре тысячи четыреста восемьдесят три) рубля 79 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АДС Групп» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 37 306 (тридцать семь тысяч триста шесть) рублей 97 копеек.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня его принятия.

Судья

М.Ю. Махалкин