

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

12.12.2016 г.

Дело № А40-107567/14-15-928

Резолютивная часть решения объявлена «06» декабря 2016 года.  
Решение в полном объеме изготовлено «12» декабря 2016 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Зайченко О.И.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании дело

**по иску** ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» ОГРН 1026101718631, ИНН 6137002538, дата регистрации 19.12.2002г. (344034, ОБЛАСТЬ РОСТОВСКАЯ, ГОРОД РОСТОВ-НА-ДОНУ, УЛИЦА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ НИЖНИЙ ПРОЕЗД, 7, А)

**к** ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ», ОГРН 1023000818521, ИНН 3016004912, дата регистрации 20.08.2002г. (414056, ОБЛАСТЬ АСТРАХАНСКАЯ, ГОРОД АСТРАХАНЬ, УЛИЦА ТАТИЩЕВА, 16-В);

третьи лица: 1. ОАО «Концерн Росэнергоатом» (109507, г. Москва, ул. Ферганская, д.25), 2. Федеральное агентство по рыболовству (107996, г. Москва, Рождественский бульвар, 12)

**о расторжении государственного контракта, о возврате выплаченного аванса и о взыскании денежных средств в связи с неисполнением обязательств по государственному контракту**

по встречному исковому заявлению

ГП АО "КАСПРЫБПРОЕКТ", ОГРН 1023000818521, ИНН 3016004912, дата регистрации 20.08.2002г. (414056, ОБЛАСТЬ АСТРАХАНСКАЯ, ГОРОД АСТРАХАНЬ, УЛИЦА ТАТИЩЕВА, 16-В)

**к** ФГБУ "АЗДОНРЫБВОД" ОГРН 1026101718631, ИНН 6137002538, дата регистрации 19.12.2002г. (344034, ОБЛАСТЬ РОСТОВСКАЯ, ГОРОД РОСТОВ-НА-ДОНУ, УЛИЦА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ НИЖНИЙ ПРОЕЗД, 7, А)

о взыскании денежных средств

**и приложенные к исковому заявлению документы,**

**при участии представителей сторон:**

от заявителя: не явка, извещен

от ответчика: Зенин В.А. по дов. б/н от 06.03.2015, Сидоров С.Л. паспорт

от третьего лица ОАО «Концерн Росэнергоатом»: не явка, извещено,

от третьего лица Федеральное агентство по рыболовству: Злобина Н.А. по дов. б/н от 05.12.2016

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» о расторжении государственного контракта от 20 февраля 2012 г. № ГКП -100, взыскании неотработанного аванса в размере 2 681

293,80 руб., штрафа в размере 2 681 293,80 руб.

Наряду с изложенным, в ходе судебного разбирательства по делу, ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» было заявлено встречное исковое заявление о взыскании с ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» задолженности в размере 2 782 974 руб. 20 коп.; неустойку в размере 702 945 руб. 10 коп.

В соответствии с требованиями ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

На основании изложенного, учитывая, что требования основаны на положениях государственного контракта от 20 февраля 2012 г. № ГКП -100, встречный иск принят судом к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу о не обоснованности требований, заявленных в рамках первоначального искового заявления, и полной обоснованности требований заявленных в рамках встречного иска в силу следующих обстоятельств.

На основании результатов размещения государственного заказа путем проведения Открытого конкурса на выполнение работ по разработке, проектной документации и рабочей документации на строительстве стерляжье-рыбцово-шемайного комплекса федерального государственного унитарного предприятия «Аксайско- Донской рыболовный завод» (далее-ФГУП «АДРЗ») (инвестор - открытое акционерное общество «Концерн Росэнергоатом», хутор Задонский, Багаевский район Ростовской области, находящегося в ведении ФГУП «АДРЗ» (далее - Объект) (протокол оценки и сопоставления заявок № 2 от 03 февраля 2012г.) Федеральное агентство по рыболовству (далее - Росрыболовство) (Государственный заказчик) и Государственное предприятие Астраханской области «Каспрыбпроект» (далее - ГП АО «Каспрыбпроект») (Подрядчик) заключили Государственный контракт № ГКП-100 от 20 февраля 2012г.

Предметом Государственного контракта является выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации на строительство стерляжье-рыбцово-шемайного комплекса ФГУП «АДРЗ» ( инвестор - открытое акционерное общество «Концерн Росэнергоатом», хутор Задонский, Багаевский район Ростовской области (далее по тексту -Государственный контракт).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1202 « Об утверждении правил осуществления в 2012 году бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации в форме капитальных вложений в основные средства федеральных государственных унитарных предприятий» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011г.) между Росрыболовством и ФГУП « АДРЗ» было заключено: договор от 05 марта 2012 г. № ФЦП -116 к Государственному контракту и соглашение от 05 марта 2012г. № ЗС - 115 о замене стороны по Государственному контракту с Росрыболовство на ФГУП « АДРЗ».

Пунктом 4.1. Государственного контракта установлена цена Государственного контракта в размере 8 937 646 рублей 00 копеек.

Требования к работам, содержание и результат работ, а также сроки и порядок их выполнения определены Техническим заданием (Приложение №1), Календарным графиком (Приложение № 2), составляющими неотъемлемую часть Государственного

контракта.

Сроки, порядок сдачи и приемки работ прописаны в статье 5 Государственного контракта.

Таким образом, срок начала выполнения работ по контракту -20 февраля 2012 г., срок окончания выполнения работ по контракту -1 июня 2012 г.

Мотивируя первоначальные исковые требования истец указал, что ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» обязательства по Государственному контракту исполнены не были. Разработанная им проектная документация Объекта дважды не прошла государственную экспертизу как несоответствующая Техническому заданию. ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» по Государственному контракту ФГУП «АДРЗ» о невозможности дальнейшего выполнения работ не уведомлял, работы по Государственному контракту не приостанавливал. Также истец пояснил, что каких-либо доказательств по исполнению ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» Государственного контракта не предоставлено.

Государственным контрактом предусмотрен претензионный порядок разрешения спора.

В адрес ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» со стороны ФГУП «АДРЗ» направлялась претензия от 20 ноября 2013г. № 1-370 с предложением расторгнуть Государственный контракт по соглашению сторон, вернуть денежные средства, выплаченные в качестве аванса, выплатить пени и неустойку предусмотренные Государственным контрактом.

Письмом 25 ноября 2013 г. ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» отказал ФГУП «АДРЗ» в удовлетворении требований в добровольном порядке.

На основании вышеизложенного, истец по первоначальному иску считает, что ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» своих договорных обязательств, в связи с чем, с последнего подлежит взыскание неотработанного аванса в размере 2 681 293,80 руб., штрафа в размере 2 681 293,80 руб.

Наряду с изложенным, истец по встречному иску считает, что ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» свои обязательства по госконтракту выполнило надлежащим образом, в связи с чем, с ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» подлежит взысканию задолженность за выполненные работы в размере 2 782 974 руб. 20 коп., а также неустойка размере 702 945 руб. 10 коп.

ФГУП «АДРЗ», в соответствии с условиями КОНТРАКТА, обязано было передать ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» исходные данные, в том числе рыбоводно-биологическое обоснование в течении 25 дней с момента заключения КОНТРАКТА (см. пункт 2.2.1 КОНТРАКТА).

Таким образом, ФГУП «АДРЗ» имело обязательство перед ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» по передачи исходных данных, и обязано было его выполнить в срок до 16 марта 2012 года.

ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» в соответствии с условиями КОНТРАКТА, обязано было своевременно разработать и передать ФГУП «АДРЗ» проектную документацию, при этом срок выполнения работ был установлен 100 дней, с момента заключения контракта (пункт 3.1).

Срок исполнения контрактных обязательств определяется в обязательном порядке, поскольку является существенным условием государственного контракта. Это правило применительно к исполнению государственных контрактов (договоров) конкретизировано в специальном законодательстве (п. 4 ст. 22, п. 4 ст. 34 ФЗ РФ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд») и ГК РФ (п. 2 ст. 536, п. 1 ст. 766, ст. 773 и др.).

Сроком исполнения является момент или период времени, когда должнику надлежит совершить действие, вытекающее из содержания лежащей на нем обязанности. Значение установления времени заключается в том, что до наступления его ни кредитор не имеет права требовать исполнения, ни должник не обязан

исполнять, тогда как по наступлении срока должник обязан исполнить, а кредитор не вправе уклониться от принятия исполнения.

Общий порядок определения сроков исполнения обязательств установлен ГК РФ (ст. 314 ГК РФ) и согласно п. 2 ст. 420 ГК РФ этого Кодекса применим и для договорных обязательств.

Просрочка исполнения согласно ГК РФ возможна как со стороны должника (ст. 405 ГК РФ), так и со стороны кредитора (ст. 406 ГК РФ). Должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и последствия невозможности исполнения, случайно наступившей во время просрочки. Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение убытков, причиненных просрочкой.

ФГУП «АДРЗ», как кредитор, допустило просрочку по отношению к ГП АО «КАСПРЫБПРОЕТ», как должнику, поскольку не совершило действий, предусмотренных КОНТРАКТОМ, а именно просрочил передачу исходных данных.

15 ноября 2012 года - ФГУП «АДРЗ» представлен градостроительный план земельного участка.

22 ноября 2012 года - ФГУП «АДРЗ» представлены технические условия на присоединение к электрическим сетям.

14 января 2013 года - ФГУП «АДРЗ» представлены технические условия на присоединение к газопроводу.

Рыбоводно-биологическое обоснование (РБО), представлено с устаревшими биотехническими нормативами, что не допускало применение РБО при разработке проектной документации (письмо ФГУП «АзНИИРХ» № 05-06/1008 от 25 июня 2012 года).

В соответствие с п. 1 ст. 314 ГК РФ - если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствие с п. 3 ст. 405 ГК РФ - должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Как следует из условий контракта, ГП АО «КАСПРЫБПРОЕТ» обязано было выполнить работу в течении 100 дней с момента заключения КОНТРАКТА, т.е в срок до 31 мая 2012 года.

ФГУП «АДРЗ» представило последние исходные данные в январе 2013 года, что повлекло невозможность выполнения работы в установленный контрактом срок.

В соответствие с п. 3 ст. 425 ГК РФ - договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения... Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствие с п. 11.1 контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до полного выполнения Сторонами принятых на себя обязательств, но не позднее 28 декабря 2012 года.

Таким образом, по условиям контракта, все принятые на себя обязательства стороны, должны были выполнить до 28 декабря 2012 года.

В соответствие с п. 2 ст. 718 ГК РФ - в случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

ГП АО «КАСПРЫБПРОЕТ» неоднократно обращалось в адрес ФГУП «АДРЗ» о предоставлении необходимой документации, указывая, что результат выполнения работ напрямую зависит от предоставления исходных данных.

Вследствие тех нарушений, которые были допущены ФГУП «АДРЗ», в рамках контракта, у ГП АО «КАСПРЫБПРОЕТ» возникают права, предусмотренные статьей 718 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ», на момент окончания срока действия контракта, т.е на 28 декабря 2012 года, была выполнена часть работы, общей стоимостью 5 464 268 рублей, из которой: инженерные изыскания – 3 044 400 рублей (цена определена контрактом). Инженерные изыскания выполнены полностью; разработка проектной документации 2 966 520 рублей (цена определена контрактом). Проектная документация разработана полностью, за исключением разделов: «Газоснабжения» (цена работ 250 000 рублей) и «Стоимость строительства» (цена работ 10% от стоимости проектных работ -296 652 рублей). Итого цена разработанной проектной документации составила 2 415 868 рублей (2966520 - 250000 - 296652).

Итого общая стоимость выполненных работ как указывает истец по встречному иску составила: 5 464 268 рублей (3044400 + 2415868).

Как пояснил истец по встречному иску, с учетом уплаченного ФГУП «АДРЗ» аванса в размере 2 681 293 рубля 80 копеек, задолженность за выполненную часть работы составляет 2 782 974 рубля 20 копеек (5 464 268 – 2 681 293,8).

Непосредственно исследовав доводы в указанной выше части, суд пришел к выводу о не обоснованности требований, заявленных в рамках первоначального искового заявления, и обоснованности требований заявленных в рамках встречного иска, в силу следующих обстоятельств.

Для проверки законности и обоснованности заявленных как в рамках первоначальных, так и встречных исковых требований, определением суда от 28.07.2016 года по делу было назначено проведение судебной экспертизы, проведение которой было поручено экспертам Экспертному центру «Индекс», в качестве экспертов привлечены Седнев Михаил Юрьевич, Шавва Алексей Дмитриевич.

Перед экспертами судом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить объем выполненных работ по разработке проектной документации в рамках заключенного государственного контракта от 20.02.2012г. №ГКП-100 выполненной ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» по состоянию на 28.12.2012г. их соответствие условиям договора?

2. Определить стоимость и качество работ, государственного контракта от 20.02.2012г. №ГКП-100 выполненных ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» по состоянию на 28.12.2012г. в случае установления недостатков указать возможные причины (неисполнение встречных обязательств заказчиком; непредставление сведений, данных и т.п.; ненадлежащее выполнение работ подрядчиком; иное) ненадлежащего исполнения работ.

Согласно заключению эксперта №40-107567/14-15-928 от 19.10.2016 по результатам проведенных исследований судебной экспертизы по настоящему делу в рамках заключенного государственного контракта от 20.02.2012г. №ГКП-100 ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» по состоянию на 28.02.2012г. выполнили работы по разработке проектной документации не полностью. Были выполнены полностью и без недостатков работы по инженерным изысканиям. Работы по разработке проектной документации выполнены с незначительными недостатками, но без сметной документации. Представленные разделы проектной документации в целом соответствуют условиям договора и технического задания.

Как указали эксперты в экспертном заключении, стоимость выполненных проектно-изыскательских работ с учетом затрат на оформление документации, как заменяющей ранее переданную документацию заказчику в соответствии с ГОСТ 21.1101-2009 "СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации", составляет 5 769 957,32 руб. Качество выполненных работ удовлетворительное. Выявленные экспертами недостатки в основном связаны с самими исполнителями. Однако, при анализе замечаний госэкспертов установлено, что во многих случаях замечания адресованы именно заказчику, а не проектировщику. По каким причинам заказчик не представлял документы в госэкспертизу, которыми очевидно располагал, то ли во время сдачи документации на экспертизу, то ли в ходе ее проведения не известно.

На основании вышеизложенного, выводы эксперта по результатам проведенной строительно-технической экспертизы, приведенные в Заключении эксперта, представленном в материалы дела, подтверждают необоснованность исковых требований Истца по первоначальному иску, поскольку как следует из представленных в дело доказательств, фактически работы на сумму авансирования истцом были выполнены, в связи с чем, суммы задолженности в виде неотработанного аванса у ответчиков не возникло.

Наряду с изложенным, выводы эксперта по результатам проведенной строительно-технической экспертизы подтверждают обоснованность исковых требований Истца по встречному иску, поскольку согласно экспертного заключения стоимость выполненных работ составляет 5 769 957,32 руб., тогда как авансирование ответчиком было произведено на сумму 2 681 293,80 руб., в связи с чем, с ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» в пользу ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» подлежит взысканию задолженность в размере 3 088 663 руб. 52 коп.

При этом в ходе судебного разбирательства истец по встречному иску указал, что является государственным предприятием, сумма ко взысканию по встречному иску в размере 2 782 974,20 руб. им заявлена на основании надлежащим образом оформленных первичных документов и документов на оплату по госконтракту, в связи с чем, несмотря на то, что стоимость фактически выполненных работ установлена экспертами превышает размер исковых требований, истец просит удовлетворить требования в первоначально заявленной редакции.

Кроме того, в судебном заседании истец по встречному иску также представил материалы дела оригинал заключения госэкспертизы по фактически выполненным работам, которым также подтверждено надлежащее выполнение работ в соответствующей части. Оригинал заключения приобщен к материалам дела.

Таким образом, суд удовлетворяет требования истца по встречному иску в части взыскания основного долга в размере 2 782 974,20 руб.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствие с пунктом 9.7 контракта - в случае просрочки исполнения Государственным заказчиком обязательства предусмотренного Контрактом, другая сторона вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена ответственность ФГУП «АДРЗ» за не исполнения обязательства предусмотренного контрактом.

ФГУП «АДРЗ» не исполнено обязательство по передачи исходных данных, срок просрочки составил с 16 марта 2012 года по 28 декабря 2012 года, таким образом общий срок просрочки исполнения обязательства составил 286 дней ( с 16.03.2012 по 28.12.2012).

Ставка рефинансирования Центрального банка РФ на сегодняшний день составляет 8,25% (см. Указание Банка России от 13.09.2012 года № 2873У). Цена контракта – 8 937 646 рублей.  $8937646 \text{ рублей} \times 8,25\% / 300 = 2457 \text{ рублей } 85 \text{ копеек}$  (размер неустойки за один день просрочки).

$2457 \text{ рублей } 85 \text{ копеек} \times 286 \text{ дней} = 702945 \text{ рублей } 10 \text{ копеек}$  (размер неустойки за весь период не исполнения обязательства - с 16.03.2012 года по 28.12.2012 года).

Итого размер неустойки предусмотренный контрактом составляет 702 945 рублей 10 копеек.

Суд находит расчет истца суммы неустойки обоснованным и не находит оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшения размера неустойки.

Таким образом, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению, а договорная неустойка, подлежит принудительному взысканию с ответчика в пользу истца, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие ее оплату и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

В связи с изложенными обстоятельствами, суд приходит к выводу о не обоснованности требований, заявленных в рамках первоначального искового заявления, и полной обоснованности требований заявленных в рамках встречного иска.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относятся на стороны пропорционально размера удовлетворенных требований.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 132, 156, 167-171, 175 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Первоначальные иски отклонить в полном объеме.

Встречные иски удовлетворить.

Взыскать с ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» в пользу ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» 2 782 974 руб. 20 коп. задолженности, 702 945 руб. 10 коп. договорной неустойки.

Взыскать с ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» в доход Федерального бюджета РФ 90 243 руб. 00 коп. госпошлины по иску.

Расходы по оплате экспертного исследования возложить на ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД».

Взыскать с ФГБУ «АЗДОНРЫБВОД» в пользу ГП АО «КАСПРЫБПРОЕКТ» 198 000 руб. 00 коп. расходов по оплате экспертного исследования.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

М.А. Ведерников