



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248016, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел. 8-800-100-23-53, (4842) 505-902, факс: (4842) 50-59-57; 59-94-57
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-668/2015

08 декабря 2015 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2015 года.
В полном объеме решение изготовлено 08 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Акимовой М.М., при ведении протокола секретарем судебного заседания Климовой Е.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "Плитспичпром" (ОГРН 1024000534568, ИНН 4003002282) 249000, Калужская область, Боровский район, г. Балабаново, площадь 50 лет Октября, д. 3 к обществу с ограниченной ответственностью "АНТЭЙ" (ОГРН 1134025002011, ИНН 4003033900) 249028, Калужская область, Боровский район, г. Балабаново, ул. Лермонтова, д. 32, офис. 3 при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление 40" г. Обнинск Калужской области, общества с ограниченной ответственностью "Санта", 249032, Калужская область, г. Обнинск, ул. Энгельса, д. 8, оф. 40. о взыскании 1 368 704 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – представителя Сорокваша Т.С. по доверенности от 07.11.2014,
от ответчика - представителей Поливоды Б.И. по доверенности от 03.03.2015,
Песковой Н.В. по доверенности от 16.01.2015,
от третьего лица (ООО "СМУ" - 40") - представителя Лебедевой Л.В. по доверенности от 02.02.2015,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество "Плитспичпром" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АНТЭЙ" (далее - ответчик) о взыскании денежных средств в размере 1 112 000 руб., оплаченных в качестве предоплаты по договору от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ, обязать произвести допоставку

металлоконструкций, взыскании неустойки в сумме 46 704 руб. и судебных расходов за проведение досудебной экспертизы в сумме 210 000 руб.

Определением суда от 04.08.2015 на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение исцом исковых требований, изложенное в заявлении от 13.07.2015, на основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственность "Строительно-монтажное управление 40".

Определением суда от 20.08.2015 на основании ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству истца по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Алешину С.Е., Мавлянову А.Н., Поломарчук Т.И. экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью "Международный центр качества", производство по делу было приостановлено.

По окончании проведения экспертизы в Арбитражный суд Калужской области представлено экспертное заключение № Т303 049-15.

Определением суда от 15.10.2015 производство по делу возобновлено, на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение исковых требований от 14.10.2015 № 6655-10/15 (т. 7, л.д. 93-99), на основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Санта".

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал с учетом уточнения от 14.10.2015 № 6655-10/15 (т. 7, л.д. 93-99), представил список подлежащих поставке материалов, заявил ходатайство об изменении наименования на акционерное общество "Плитспичпром".

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения требований истца в части взыскания денежных средств в размере 1 112 000 руб. в качестве предоплаты по договору и стоимости произведенного истцом обследования объекта в размере 210 000 руб., подтвердили факт недопоставки металлоконструкций по договору, указали на готовность устранить выявленные недостатки фундамента и завершить работы по договору.

Представитель третьего лица ООО "СМУ-40" в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Третье лицо ООО "Санта" в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом в том числе посредством размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии со ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие третьего лица надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

На основании ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом удовлетворяется ходатайство истца об изменении наименования.

Судом принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав выступления представителей сторон, суд установил следующее.

03.06.2014 между истцом и ответчиком заключен договор поставки, монтажа металлоконструкций (склад) № 1006.300514-СТ (т. 1, л.д. 12-20) по условиям которого ответчик обязуется осуществить поставку металлоконструкций, передать истцу готовое к эксплуатации здание склада согласно полученной от истца заявке в форме Технического задания (т. 1, л.д. 21-22) а также ответчик обязуется выполнить работы по монтажу объекта по адресу: г. Балабаново, пл. 50 лет Октября, 3.

В приложении № 2 к договору согласован график финансирования работ по поставке, монтажу металлоконструкции (т. 1, л.д. 23).

В приложении № 2.2. к договору согласован график выполнения работ (т. 1, л.д. 24).

Ссылаясь на то, что в период выполнения работ истцом было установлено, что выполненный ответчиком фундамент не пригоден для монтажа на нем склада по условиям договора от 03.06.2014, истец обратился с настоящим иском в суд о взыскании суммы перечисленного аванса.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В силу ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Обязательства возникают из договора и из иных оснований, указанных в Кодексе (ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются нормами параграфов 1 и 3 главы 30, параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (общие положения о купле-продаже, поставка товаров общие положения о подряде, строительный подряд).

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской

деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу норм ст. 467 Гражданского кодекса Российской Федерации если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

Если ассортимент в договоре купли-продажи не определен и в договоре не установлен порядок его определения, но из существа обязательства вытекает, что товары должны быть переданы покупателю в ассортименте, продавец вправе передать покупателю товары в ассортименте исходя из потребностей покупателя, которые были известны продавцу на момент заключения договора, или отказаться от исполнения договора.

Как следует из материалов дела, условиями договора от 03.06.2014 поставки, монтажа металлоконструкций (склад) № 1006.300514-СТ не определено количество и ассортимент подлежащих поставке металлоконструкций.

Между тем, согласно п. 2.5. договора стоимость металлоконструкции составляет 6 690 000 руб.

В то же время, между ответчиком и третьим лицом заключен договор подряда от 27.06.2014 № 1006.300514-СМ (т. 3, л.д. 105-111) по условиям которого третье лицо обязуется поставить ответчику товар (комплект металлоконструкций) согласно Ведомости к договору (т. 3, л.д. 130-134).

Уполномоченными представителями истца и ответчика в порядке ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подписано соглашение по условиям которого, стороны признают тот факт что по договору между истцом и ответчиком от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ подлежат поставке металлоконструкции в ассортименте и количестве, указанном в ведомости товара, подлежащего отгрузке по договору между ООО "Антэй" и ООО "СМУ-40" от 27.06.2014 № 1006.300514-СМ (т. 4, л.д. 13).

В соответствии п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По условиям договора работы по монтажу объекта осуществляются ответчиком на оборудованной истцом железобетонной строительной площадке; бетонирование фундаментов и анкерных креплений (последующая подливка колонн цементным раствором) до отметки "0" является обязанностью ответчика (п. 1.2. договора).

Стоимость работ по монтажу составляет 1 112 000 руб. (п. 2.5. договора).

В техническом задании (приложение № 1 к договору) определены характеристики подлежащего монтажу здания склада.

В приложении № 2.2. к договору согласован график выполнения работ (т. 1, л.д. 24).

В соответствии с п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. При этом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодными для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу норм п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно п. 1.6. договора ответчик выполняет работы в объеме, согласованном сторонами в соответствии с договором и нормативно-правовыми актами в области строительства.

В соответствии с п. 2.7. договора стороны не реже чем один раз в три месяца производят сверку расчетов и объемов выполненных работ.

По условиям п. 4.2.9. договора при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результаты работы или иных недостатков в работе истец обязан немедленно заявить об этом ответчику.

В то же время, согласно п. 2 ст. 748 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

Согласно ст. 754 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства.

Как следует из материалов дела и пояснений представителей сторон в судебном заседании ответчик не уведомлял истца о завершении работ по устройству как склада в целом так и фундамента в порядке, предусмотренном в разделе 3 договора.

При совокупности представленных в материалы дела доказательств следует, что в соответствии со ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации истец не получал от ответчика сообщения о готовности к сдаче результата выполненных по договору работ, а следовательно отсутствуют правовые основания для наступления последствий, предусмотренных ст. ст. 723, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

Согласно ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу (ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с возникновением между истцом и ответчиком спора по качеству выполненных ответчиком работ по устройству фундаментов на объекте истца, определением суда от 20.08.2015 по ходатайству истца по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Алешину Сергею Евгеньевичу, Мавлянову Али - Шеру Ниязатовичу, Поломарчук Татьяне Ильиничне экспертного учреждения общества с ограниченной ответственностью "Международный центр качества".

На разрешение судебной экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли качество выполненных ООО "АНТЭЙ" работ по бетонированию фундаментов и анкерных креплений (последующая подливка колонн цементным раствором) до отметки "0" условиям договора поставки,

монтажа металлоконструкций (склад) от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ, строительным нормам и правилам?

2. Возможен ли монтаж здания склада в соответствии с условиями договора поставки, монтажа металлоконструкций (склад) от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ на выполненном ООО " АНТЭЙ " бетонировании фундаментов и анкерных креплений до отметки "0" в соответствии со строительными нормами и правилами?

3. Если выполненные ООО " АНТЭЙ " работы по бетонированию фундаментов и анкерных креплений (последующая подливка колонн цементным раствором) до отметки "0" имеют недостатки, какова стоимость качественно выполненных работ и какова стоимость работ по устранению недостатков для достижения результата работ по договору поставки, монтажа металлоконструкций (склад) от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ?

По окончании проведения экспертизы в суд представлено заключение экспертов № ТЗОЗ 049-16 (т. 7, л.д. 1-76).

Согласно выводам экспертов комплекс работ, требуемых к исполнению рабочими проектами по устройству фундаментов и цоколя для достижения возможности монтажа металлоконструкции склада, выполнен не в полном объеме; подрядчиком не установлены анкерные болты для возможности монтажа металлоконструкции колонн; не выполнена подливка баз колонн цементным раствором, но по технологии производства эта работа выполняется после монтажа и выверки колонн.

При этом указано, что выполненные подрядчиком фундаменты под колонны и цоколь по периметру склада соответствуют требованиям рабочего проекта 13.09.2014 КЖ и требованиям действующей нормативной технической документации.

Также экспертами указано, что в договоре поставки, монтажа металлоконструкций (склад) от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ нет требований и условий, предъявляемых качеству работ по бетонированию фундаментов и анкерных креплений (последующая подливка колонн цементным раствором) до отметки "0".

Экспертами сделан вывод, что монтаж здания склада в соответствии с условиями договора поставки, монтажа металлоконструкций (склад) от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ на выполненном ООО " АНТЭЙ " фундаменте под колонны и цоколю не возможен.

При этом указано, что невозможность монтажа металлоконструкций обусловлена не недостатками или неисправимыми дефектами выполненных ответчиком работ, а обусловлена неправильностью проектных решений рабочего проекта 13.09.2014 КЖ по устройству фундаментов.

Экспертами определена стоимость качественно выполненных ответчиком работ в сумме 782 254 руб. 13 коп.

При этом экспертами указано, что для достижения возможности монтажа металлоконструкции склада необходимо отдельно проводить экспертизу проектной документации и по её результатам дорабатывать проект.

Таким образом, из анализа имеющихся в материалах дела доказательств и с учетом выводов экспертного заключения отсутствуют доказательства наличия вины ответчика при выполнении им обязательств по договору от 03.06.2014.

Указанное также свидетельствует о необоснованности предъявления требований истца по качеству выполненных работ.

При совокупности представленных в материалы дела доказательств усматривается что еще до предъявления иска в суд ответчик выражал готовность устранить недостатки работ с целью завершения работ по договору от 03.06.2014 и достижения предусмотренной в нем цели с учетом возмездного характера правоотношений (получение объекта (склада) истцом и получение ответчиком денежных средств за выполненную работу).

В отзыве ответчика также указано на готовность по устранению недостатков работ (т. 2, л.д. 6-9).

Между тем, при не соблюдении истцом порядка заявления претензий по качеству выполненных ответчиком работ, при отсутствии факта расторжения договора от 03.06.2014 и наличии у истца возможности реализации своих прав как заказчика по предъявлению требований по качеству работ в установленном законом порядке, у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика денежных средств в размере 1 112 000 руб.

При этом, доводы истца о строительстве в настоящее время здания склада на фундаменте, выполненном ответчиком, не освобождают истца от обязанности соблюдения предусмотренного гражданским законодательством порядка предъявления претензий по качеству к подрядчику по договору с учетом соблюдения принципов возмездности договорных отношений, гарантированности контрагента получения исполненного по сделке и возможности реализации подрядчиком предоставленного ему права на устранение своих недостатков с целью оптимизации расходов на их устранение.

Одновременно истцом предъявлены к взысканию расходы за проведение технического обследования здания склада в сумме 210 000 руб. (т. 1, л.д. 32-65).

По условиям п. 3.12. договора в случае возникновения разногласий между сторонами относительно качества переданного истцу объекта, проверка соответствия качества производится независимой лабораторией, выбираемой по согласованию сторон.

Между тем, как установлено судом, объект ответчиком в установленном договором и законом порядке истцу не передавался.

Проверка качества отдельных этапов работ условиями договора не предусмотрена.

Доказательства соблюдения истцом положений п. 3.12. договора по согласованию с ответчиком независимой лаборатории в материалы дела в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Доказательства вызова ответчика для проведения обследования объекта также отсутствуют.

Кроме того, из отчета ТО-624-М318/2014 следует, что целью обследования являлась проверка проектной документации по конструкциям фундамента и каркаса здания, тогда как разработка проектной документации в соответствии с которой производилось строительство объекта, в обязанности ответчика по договору от 03.06.2014 не входило.

В связи с чем, в удовлетворении требований истца в указанной части следует отказать.

Как следует из материалов дела, подлежащие поставке металлоконструкции, оплачены истцом в полном объеме.

При этом обязательства по поставке ответчиком в срок до 23.07.2014 надлежащим образом в полном объеме не исполнено.

Согласно п. 1 ст. 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 465 Гражданского кодекса Российской Федерации количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении.

В силу норм п. 1 ст. 466 Гражданского кодекса Российской Федерации если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, на основании норм ст. ст. 309, 310, 457, 466 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца об обязанности ответчика поставить товар по договору от 03.06.2014 № 1006.300514-СТ.

В удовлетворении остальной части заявленных требований истца следует отказать.

На основании ст. ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика относятся расходы по государственной пошлине в сумме 6 000 руб. с учетом удовлетворения части исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 167-171, 174, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Обязать общество с ограниченной ответственностью "АНТЭЙ" произвести поставку акционерному обществу "Плитспичпром" товара (металлоконструкций):

Ведомость крепежных элементов					
Наименование	Обозначение	Кол, шт	Масса, кг	Стандарт	Примечание
Болты	M16x40.58		833	ГОСТ 7798- 70	
	M 16x50.58		133		
Гайки	M12		2,1	ГОСТ 5915- 70*	
	M16		364		
Шайбы	12		0,4	ГОСТ 11371-78*	
	16		219		
Саморезы	HD-X-5,5x25	500		По каталогу «Нагрооп»	
Галреп	20	24			

Лента стальная оцинкованная-0,8x30	250		ТУ производителя	
Комплект анкерных болтов				
Наименование	Обозначение	Кол, шт	Стандарт	Примечание
Химический анкер RG M20 FIS VW 360 S	M20*300	68	По каталогу "Fischer"	Глубина анкеровки — 170 мм
Химический анкер RG M16 FIS VW360 S	M 16*250	26	По каталогу "Fischer"	Глубина анкеровки — 130 мм
Спецификация материалов				
Обозначение	Наименование	Кол-во	Примечание	
ТУ изготовителя	Профиль гнутый ПП1	145	п.м.	
ТУ изготовителя	Уплотнитель профилеобразный Н35-коньковый	120	п.м.	
ТУ изготовителя	Уплотнитель профилеобразный универсальный	145	п.м.	
ТУ изготовителя	Дюбель-гвоздь «Spike» DL 10-4.8x32	400	шт.	
ТУ изготовителя	Бутилкаучуковый шнур	145	п.м.	
ТУ изготовителя	Герметик «Рабберфлекс про»	110	л	
ТУ изготовителя	Заклёпка закрытая УС/УС 4.8x8	6000	шт.	
ТУ изготовителя	Саморез HARPOON HR-X-4,8x19	2050	шт.	
ТУ изготовителя	Саморез HARPOON HE3-R-Z16-5,5x25	7550	шт.	
ТУ изготовителя	Нащельник НЩ1 RAL 5003 L=3000 мм	21	шт.	
ТУ изготовителя	Нащельник НЩ2 RAL 5003 l_=3000 мм	18	шт.	
ТУ изготовителя	Нащельник НЩ3 RAL 5003 L=3000 мм	41	шт.	
ТУ изготовителя	Нащельник НЩ4 RAL 5003 L=3000 мм	11	шт.	
ТУ изготовителя	Нащельник НЩ5 RAL 5003 l_=3000 мм	50	шт.	
ТУ изготовителя	Уплотнитель профилеобразный Н35-нижний	120	п.м.	

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АНТЭЙ" г. Балабаново Боровского района Калужской области в пользу акционерного общества "Плитспичпром" г. Балабаново Боровского района Калужской области расходы по государственной пошлине в сумме 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

подпись

М.М. Акимова