



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-21454/2009-ГК

г. Москва
01 декабря 2009г.

Дело № А40-52694/06-134-346

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2009г.
Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2009г.

Девятый Арбитражный Апелляционный суд в составе:

Председательствующего: Е.В.Бодровой

Судей Н.В.Дегтяревой, Б.Н.Жукова

При ведении протокола судебных заседаний секретарем Мункожаргаловой Ю.Б.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУК «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента РФ

На решение от 09.09.2009г. по делу А40-52694/06-134-346 Арбитражного суда г.Москвы принятого судьей Перцевым П.В.

по иску ОАО «Москонверспром»

к ФГУК «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента РФ

о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2.744.747 руб., оплаты за экспертизу в размере 300.000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1.118.284 руб. 10 коп.

При участии:

Истца: Бегунов Б.Ю. дов. № 116 от 05.11.2009г., Глухова Л.П. № 1096 от 28.10.2009г.

Ответчика: неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился ОАО «Москонверспром» с иском к ФГУК «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента РФ о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 2.744.747 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1.118.284 руб. 10 руб., с учетом уточнения размера исковых требований.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих обязательств по оплате работ, выполненных истцом и согласованных с ответчиком.

Решением суда первой инстанции от 09.09.2009г. взыскана с Федерального государственного учреждения культуры «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента Российской Федерации в пользу ОАО «Москонверспром» сумма неосновательного обогащения в размере 2.744.747 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1.118.284 руб. 10 коп., расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 300.000 руб., расходы по уплате госпошлины по иску в размере 30.815 руб. 16 коп.

Ответчик - ФГУК «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента РФ оспаривает законность решения, как принятого с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, просит его отменить полностью.

Заявитель, в обоснование доводов апелляционной жалобы ссылается на то, что истцом были представлены суду в качестве доказательств выполнения работ сметы и Акты, в одностороннем порядке подписанные истцом, а так же проект Дополнительного соглашения №2 к Государственному Контракту №516 от 20.05.2003г., так же подписанный только со стороны ОАО «Москонверспром». Таким образом, доводы истца о согласовании с ответчиком дополнительных объемов работ, а также поручения о выполнении работ, не вошедших в Контракт и Дополнительное соглашение № 1, является необоснованными и не соответствующими действительности. Также заявитель жалобы оспаривает экспертное заключение.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции.

Истец в судебное заседание явился, против доводов жалобы возражает, решение считает законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца в судебном заседании, апелляционный суд, не находит оснований, предусмотренных ст. 270 АПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения жалобы исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 20 мая 2003 года между истцом (ОАО «Москонверспром») и ответчиком (ФГУК «Государственный Кремлевский Дворец») был заключен государственный контракт № 516., по условиям которого ответчик поручил, а истец принял на себя обязательство поставить оборудование, свободное от прав третьих лиц, по замене систем вентиляции, кондиционирования, магистральных трубопроводов, запорной арматуры, монтаж оборудования ЦТП и осуществить его монтаж по адресу: г. Москва, Кремль, ГКД (Объект). Объем, содержание работ и другие определяемые требования, утвержденная сметная документация были определены сторонами в Приложении № 1 к вышеназванному контракту.

Стоимость работ, материалов и оборудования согласно п. 2.1. контракта определена сторонами в размере 86.253.974 руб., в том числе НДС в размере 14.375.662 руб. 33 коп..

В дальнейшем, 08 декабря 2003 года между истцом и ответчиком в соответствии с п. 8.3 контракта, было подписано Дополнительное соглашение № 1, в соответствии с которым истец принял на себя обязательство выполнить дополнительный объем работ. Общая стоимость работ была определена сторонами в размере 14.308.681 руб. 07 коп., в том числе НДС в размере 2.384.780 руб. 18 коп..

Объем работ, указанный в Приложении № 1 к вышеназванному контракту, а также в дополнительном соглашении № 1 от 08 декабря 2003г., был выполнен истцом в срок и надлежащем порядке и ответчиком оплачен.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В обоснование настоящих исковых требований истец указывает, что далее в ходе выполнения работ на объекте, сторонами был определен дополнительный объем работ к тем объемам, которые были уже определены и утверждены в контракте и дополнительном соглашении № 1 к нему, которые истцом были выполнены и оплачивать которые ответчик отказался.

Факт выполнения работ истцом подтверждается актом контрольного обмера от 13.01.2005г. (т. 17 л.д.11-18, 125-136), подписанным представителями ответчика, а также односторонними актами 1-Д-10-Д.

Пункт 4 ст.753 ГК РФ предусматривает, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно п.3 ст.743 ГК РФ в случае необходимости проведения дополнительных работ, не предусмотренных договором (сметой), подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. При не получении ответа на свое сообщение в течение 10 дней, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

В соответствии с п.4 ст.743 ГК РФ, подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 указанной нормы закона, лишается прав требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

Как установлено в п.5 ст.709 ГК РФ подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

В апелляционной жалобе ответчик утверждает, что проведение дополнительных работ истцом с ответчиком не согласовывалось.

Между тем, в соответствии с п. 5 ст. 709, п. п. 3, 4 ст. 743 ГК РФ во всех случаях выявления необходимости в проведении дополнительных работ подрядчик обязан получить от заказчика предварительное одобрение на их выполнение.

Закон предусматривает неблагоприятные для подрядчика последствия в виде лишения права на оплату таких работ заказчиком.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, дополнительные работы, выполненные истцом были согласованы с ответчиком, а именно: по представленным истцом актам на выполненные работы 1-Д-10-Д, основанием для выполнения работ явились письма ответчика: исх. 110 от 26.01.2004 г., исх. 556 от 28.04.2004 г., техническое задание, письма ответчика: исх. 110 от 26.01.2004 г., исх. 556 от 29.04.2004 г., письма ответчика: исх. 1521 от 05.11.2005 г., исх. 114 от 27.01.2004 г., техническое задание, протокол совещания от 05.09.2003г., техническое задание, письма ответчика, исх. 1521 от 05.11.2005 г., в которых сторонами были согласованы дополнительные объемы работ (т. 18 л.д. 1-34, 73, т. 19 л.д. 5, 7, 11, 14-20, 19-59, 41, т. 17 л.д. 8, 11-18, 125-136).

Акты выполненных работ были направлены истцом в адрес ответчика, что подтверждается письмами исх. № 209 от 12 июля 2004г. - вх. № 1266 от 12 июля 2004г., а также письмами исх. № 343 от 24 августа 2004г. - вх. № 1435 от 24 августа 2004г., полученными ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение от подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Статья 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки работ. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказывается от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Поскольку, ответчик от подписания актов уклонился, мотивы отказа подписания актов в разумный срок не сообщил, нарушив положения ч.1 ст.753 ГК РФ, определяющие обязанность заказчика немедленно приступить к приемке результатов работ с момента получения уведомления об их готовности, в связи с чем, акты подписаны истцом в одностороннем порядке.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о доказанности истцом факта согласования и выполнения им работ, а также сдачи работ ответчику.

Судом первой инстанции была проведена экспертиза, согласно выводов которой натурный осмотр не позволяет выявить факт выполнения работ, так как за прошедшее время в исследуемых помещениях происходили работы по ремонту и реконструкции, доказательства производства работ утрачены. Подтвердить объемы работ возможно на основании представленной документации и акта контрольного обмера от 13.01.2005г. Объемы работ, подтвержденные по результатам экспертизы, представлены в актах выполненных работ в приложении № 1 к экспертному заключению (т. 14 л.д.72).

Как усматривается из заключения экспертизы и пояснения эксперта, данных в суде первой инстанции, согласно акта контрольного обмера комиссия в составе представителей заказчика и подрядчика провела анализ смет и актов 1-Д-10-Д представленных ОАО «Москонверспром» в ноябре 2004 года. После анализа сметной документации комиссией были произведены натурные обмеры и составлен перечень замечаний к предъявляемым актам. В акте контрольного обмера указаны отклонения между предъявляемыми и фактически выявленными работами. Работы, объем по которым подтвержден не в полном объеме, обмерены и определены количественно. По работам, выполнение которых не выявлено, указано снятие объема полностью. Исходя из анализа данного акта, можно сделать вывод, что те работы, которые не были откорректированы представители заказчика и подрядчика подтверждают в полном объеме. Таким образом, сопоставив сметную документацию, предъявляемую ОАО «Москонверспром» в 2004 года и акт контрольного обмера, можно определить объем фактически выполненных работ. Откорректированные по результатам экспертизы акты выполненных работ представлены в приложении № 1 к экспертному заключению. Заключением экспертизы стоимость выполненных работ была установлена в размере 2.744.747 руб.

На основании данных экспертизы, истцом были уменьшены иски требования до суммы 2.744.747 руб., которая и была взыскана судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы в части неправомерного взыскания данной суммы являются не обоснованными и не подтвержденными материалами дела. Заявителем жалобы не представлено доказательств неправомерности расчета, указанного в экспертном заключении, не представлен контррасчет.

Также, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами являются правомерными и обоснованными, в связи с чем взыскал с ответчика проценты в размере 1.118.284 руб. 10 коп.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в

апелляционной жалобе, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

На основании изложенного, апелляционным судом не установлено оснований для отмены решения и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271, АПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09 сентября 2009г. по делу №А40-52694/06-134-346 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ФГУК «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента РФ без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В.Бодрова

Судьи:

Н.В.Дегтярева

Б.Н.Жуков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.