



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

10.08.2010г.

Дело № А40-91140/09-8-744

№ А40-111252/09-39-840

Резолютивная часть решения объявлена 03.08.2010г.

Полный текст решения изготовлен 10.08.2010г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Петелиной О.Я.

членов суда: единолично

Протокол судебного заседания вел судья

рассмотрел дело по иску ООО «СтройПромСистем»

к ООО «ГЕМА Терминал»

о взыскании денежных средств

с участием

от истца – Ковальчук П.И. решение №2 от 15.05.02г. – генеральный директор, Вагина Е.А. дов. б/н от 12.07.10г.

от ответчика – Мальцев А.С. дов. б/н от 24.08.2009г., Потокин С.В. решение №1/2009 от 25.01.09г. – генеральный директор

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании 1 451 078,98 руб. составляющих в том числе: 1 251 154,70 руб. - задолженность по договору №05/07 от 12.08.07г., 117 096,52 руб. - пени в соответствии с п. 6.3 настоящего договора и 82 440,76 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

ООО «ГЕМА Терминал» предъявило встречный иск к ООО «СтройПромСистем», который был возвращен судом в соответствии со ст.ст. 129, 132 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда от 05.11.09г. дела №А40-91140/09-8-744 и №А40-111252/09-39-840 объединены в одно производство для совместного их рассмотрения в 8 отделении.

По делу №А40-111252/09-39-840 истец просит взыскать задолженность по дополнительному соглашению №1 от 23.06.08г. к договору №05/07 от 12.08.07г. в сумме 468 824,74 руб. и 11 814,38 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Истец заявил ходатайство, об увеличении исковых требований в сумме основного долга до 2 841 235,53 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 144 705,70 руб. и пени 54 835,84 руб.

Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

Ответчик с иском не согласен, по доводам, изложенным в отзывах.

Арбитражный суд, исследовав материалы дел, обзрев подлинники исследуемых доказательств, выслушав представителей сторон, с учетом выводов экспертизы установил, что требования истца не подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор №05/07 от 12.08.07г., в соответствии с которым истец взял на себя обязательства по выполнению комплекса работ, связанных с устройством площадки ж./б. плит на земельных участках с кадастровыми номерами: 50:27:002 04 41:0249, 50:27:002 04 41:0125, 50:27:002 04 41:0103, по адресу: МО, Подольский район, Рязановский с.о., вблизи п.Знамя Октября, а ответчик обязался производить оплату за выполненные работы в полном объеме и в сроки, установленные договором.

23.06.08г. стороны заключили дополнительное соглашение №1 к договору по устройству твердого покрытия площадки и дополнительное соглашение №2 от 02.03.07г.о демонтаже лотков.

В обоснование своих требований истец указывает на то, что работы были выполнены, однако ответчик свои обязательства по договору №05/07 от 12.08.07г. и дополнительному соглашению №1 от 23.06.08г.к договору не исполнил, задолженность составляет 2 841 235,53 руб.

Ст. ст. 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п.1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Судом была назначена строительно-техническая экспертиза в ООО «Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС» по вопросам:

1. «Повлияло ли на толщину и мощность слоя покрытия исследуемой площадки отсутствие укрепляющего слоя илистых грунтов из битого кирпича или бетонного лома, а также дренажа (водопонижения) и ж/бетонных плит?».

2. «Соответствует ли фактическое качество, объем и стоимость выполненных работ по устройству части площадки (из песка, щебня и асфальтовой крошки) площадью 20 701,86 кв.м. по адресу Московская область, Подольский район, Рязановский со., вблизи п. Знамя Октября, условиям Договора подряда №05/07 от 21.08.2007г. с приложениями, письму ООО «Гема Терминал» от 07.03.2008г. актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2) к договору подряда №05/07 от 21.08.2007г.? В случае выявления недостатков - какова стоимость их устранения?».

3. «Соответствует ли твердое покрытие следующим параметрам, указанным заказчиком в письме:

- песок - 200мм;
- щебень фракции 40/80 - 200мм;
- щебень фракции 20/40 - 150мм.

с уклоном по существующему профилю, после понижения поверхностных вод (по договору 05/07 от 21.08.2007г.)?».

Объектом экспертизы являлась площадка (из песка, щебня и асфальтовой крошки) площадью 20 701,86 кв.м., расположенная по адресу: Московская область, Подольский район, Рязановский со., вблизи п. Знамя Октября.

Экспертиза проведена на предмет соответствия качества, объемов и стоимости выполненных работ по устройству площадки, условиям Договора подряда №05/07 от 21.08.2007г с приложениями, письму ООО «Гема Терминал» от 07.03.2008г. актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2) к договору подряда №05/07 от 21.08.2007г.

Судебная строительная экспертиза по делу №А40-91140/09-8-744 включает инженерно-геодезическое обследование на объекте, расположенном по адресу: Московская область, Подольский район, Рязановский со., вблизи п. Знамя Октября. Инженерно-геодезическое обследование проводилось в несколько этапов:

- рекогносцировочное обследование объекта;
- привязка опорного базиса к исходным пунктам ГГС (ОМС);
- производство тахеометрической съемки исследуемого объекта;
- обработка полученных результатов с помощью программного комплекса CREDO_DAT 3.06 (лицензионное соглашение №2884.22A88661.07.08-07);
- построение цифровой модели исходного рельефа в программном комплексе CREDO_ГЕНПЛАН 1.03 (лицензионное соглашение №2884.22A88661.07.08 -07);
- построение цифровой модели рельефа исследуемого объекта на основании проведенных измерений.

В результате проведения экспертизы экспертами сделан вывод, что фактическое качество, объем и стоимость выполненных работ по устройству части площадки (из песка, щебня и асфальтовой крошки) площадью 10701,86 кв.м. по адресу Московская область, Подольский район, Рязановский с.о., вблизи п. Знамя Октября, условиям Договора подряда №05/07 от 21.08.2007г. с приложениями, письму ООО «Гемма Терминал» от 07.03.2008г. актам о приемке выполненных работ (по форме КС-2) к договору подряда №05/07 от 21.08.2007г. не соответствуют.

Твердое покрытие параметрам, указанным заказчиком письме (песок – 200мм, щебень 40/80 – 200мм, щебень фракции 20/40 – 150мм) не соответствует.

Работы по устройству площадки выполнены с отклонениями фактического уклона от заданного.

Согласно п.1 ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Следовательно, доводы ответчика о некачественном выполнении истцом работ является обоснованными, в связи с изложенным, учитывая выводы экспертизы суд не находит оснований для удовлетворения требования истца в основной сумме долга по делу № А40-91140/09-8-744 и №А40-111252/09-39-840.

Так как судом отказано в удовлетворении основного требования, то требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и пени удовлетворению не подлежат.

Расходы по экспертизе и госпошлине согласно ст. 110 АПК РФ возлагаются на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110.167-171 АПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройПромСистем» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ГЕМА Терминал» расходы по экспертизе в сумме 780 000(семьсот восемьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Петелина О.Я.