



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10
именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

13. 05. 2008 - 16. 05. 2008 года.

Дело № А40-48472/06-43-342

Полный текст решения изготовлен 23. 05. 2008 года.

**Судья Арбитражного суда г. Москвы Романов О.В., единолично,
протокол судебного заседания вел судья Романов О.В.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО « РосДорБанк » к субъекту РФ - г. Москве, в лице Департамента финансов г. Москвы, с участием в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Департамента имущества г. Москвы о взыскании 204 552 000 руб. 00 коп. - неосновательного обогащения, в заседании приняли участие: от истца – Довыденко Е.Н., Кундасов В.Г., Нелидов В.А. (13.05.2008 г.); от ответчика – Громов Н.А., от 3-го лица – Талдыкин А.Г.

Заслушав представителей, изучив, имеющиеся в деле, документы, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Первоначально иск заявлен 12.07.2006 г. ОАО « РосДорБанк » к: 1.Департаменту финансов г. Москвы; 2. Департаменту имущества г. Москвы, о взыскании 36 074 013 руб. 13 коп. – неосновательного обогащения, образовавшегося вследствие проведения истцом работ по ремонту и перепрофилированию здания приобретенного истцом по договору купли-продажи имущества ВАМ (МКИ) № 15565 от 05.06.2001 г., заключенного между истцом и СГУП по продаже имущества г. Москвы, признанного недействительным решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2005 г. по делу № А40-23142/05-6-148 по иску Прокурора г. Москвы к СГУП по продаже имущества г. Москвы, ОАО « РосДорБанк » и Департаменту имущества г. Москвы, на основании статей 16, 1069, 1071, 1102-1109 ГК РФ.

14.09.2006 г. полномочные представители истца заявили о замене ненадлежащих ответчиков: 1.Департамента финансов г. Москвы; 2. Департамента имущества г. Москвы на надлежащего ответчика – Субъект Российской Федерации г. Москву, в лице Департамента финансов г. Москвы, в соответствии со ст. 47 АПК РФ. Ходатайство было удовлетворено. Ненадлежащие ответчики - Департамент финансов г. Москвы и Департамент имущества г. Москвы заменены на надлежащего ответчика – Субъект Российской Федерации г. Москву, в лице Департамента финансов г. Москвы. Департамент имущества г. Москвы привлечен к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Решением суда от 21.09.2006 г. (резюльтивная часть решения объявлена 14.09.2006 г.) иск ОАО « РосДорБанк » к Субъекту Российской Федерации г. Москве, в лице Департамента финансов г. Москвы о взыскании 36 074 013 руб. 13 коп. – неосновательного обогащения за счет казны Субъекта Российской Федерации г. Москвы. был оставлен без удовлетворения.

В апелляционном порядке решение не пересматривалось.

Постановлением ФАС Московского округа № КГ-А40/13296-06 от 22.01.2007 г. указанное решение отменено, а дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Отменяя решение и передавая дело на новое рассмотрение, кассационная инстанция указала следующее:

« Ссылаясь на то, что до признания договора недействительным Банк произвел ремонт и перепрофилирование здания с увеличением его площади и в порядке исполнения решения суда по вышеуказанному делу возвратил здание с неотделимыми улучшениями в собственность г. Москвы, передав его Департаменту имущества по акту от 15.06.2006 г. № 2266, Банк обратился с настоящим иском.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд исходил из того, что в соответствии с решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2005 г. по делу № А40-23142/05-6-148 стороны возвратили друг другу полученное по недействительному договору купли-продажи от 05.06.2001 г. ВАМ (МКИ) № 15565. Поскольку недействительная сделка не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, а все последствия недействительности

договора уже применены, суд пришел к выводу, что недействительность договора не может рассматриваться в качестве основания для возмещения стоимости произведенного ремонта.

Суд кассационной инстанции не может признать отказ в удовлетворении иска по указанному мотиву соответствующим требованиям закона.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

С учетом данных положений закона суд первой инстанции правильно указал, что вопрос о последствиях недействительности договора купли-продажи от 05.06.2001 г. ВАМ (МКИ) № 15565 разрешен вступившим в законную силу решением суда по вышеуказанному делу.

Между тем, судом оставлено без внимания, что ремонт здания произведен Банком не в порядке исполнения договора купли-продажи, в связи с чем вопросы о последствиях данного ремонта решением суда по делу № А40-23142/05-6-148 не разрешены. Настоящий иск заявлен Банком не о применении последствий недействительности договора, а о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку судом установлено отсутствие правовых оснований для выполнения Банком работ по ремонту здания и приобретения ответчиком результатов этих работ, отказ в удовлетворении иска не может быть признан соответствующим требованиям ст. 1102 ГК РФ.

В обоснование иска Банком указывалось на то, что результаты ремонта носят неотделимый характер.

Согласно п. 1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Таким образом, для правильного разрешения спора судам следовало определить стоимость работ, результаты которых являются неотделимыми, исходя из фактических затрат истца. При наличии спора о фактической стоимости работ суду следовало обсудить со сторонами вопрос о назначении независимой экспертизы для установления рыночной стоимости работ.

Поскольку указанные обстоятельства судом при разрешении спора не учтены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду надлежит принять меры к мирному урегулированию сторонами спора, проверить правильность расчета истцом размера исковых требований, при необходимости обсудить вопрос о проведении независимой экспертизы для установления рыночной стоимости работ по строительству объекта и с учетом установленного в соответствии с требованиями ст. 168 АПК РФ вынести законное и обоснованное решение. »

Вышеуказанное постановление кассационной инстанции обязательно для суда первой инстанции при новом рассмотрении дела и суд первой инстанции полагает, что этим постановлением кассационная инстанция определила, что истец правомерно предъявляет данный иск, иск подлежит удовлетворению, но следует проверить расчеты истца и установить подлежащую взысканию сумму.

Определением суда от 15.02.2007 г. дело было принято к производству и назначено к предварительному судебному заседанию на 12.03.2007 г. сторонам было предложено заключить мировое соглашение.

Определением суда от 12.03.2007 г. было принято заявление истца об увеличении размера искового требования до 204 552 000 руб. 00 коп., сделанного на основании Отчёта от 07.06.2000 г. об оценке рыночной стоимости отдельно стоящего здания (г. Москва, ул. Дубининская, д. 86), подготовленного Центром экономико-правовой экспертизы собственности СИП РИА и дело назначено к судебному разбирательству на 10.04.2007 г.

10.04.2007 г. в суд поступило ходатайство истца о проведении экспертизы с целью установления рыночной стоимости работ по ремонту и перепрофилированию здания.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по ходатайствам лиц, участвующих в деле для сбора документов необходимых для проведения экспертизы, а также для того, чтобы стороны могли обсудить вопрос о возможности заключения мирового соглашения.

Определением суда от 21.05.2007 г. производство по делу приостановлено и назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы объемов и стоимости работ, проведение которой было поручено экспертам ООО « Бюро независимых экспертиз « Индекс ».

04.09.2007 г. в суд поступило Заключение эксперта по судебной строительно-технической экспертизе, утвержденное Председателем Совета ООО « Бюро независимых экспертиз « ИНДЕКС » (л.д. 8-148 том 8, том 9, л.д.1-149 том 10).

Определением суда от 06.09.2007 г. производство по делу было возобновлено, судебное разбирательство назначено на 28.09.2007 г.

Определением суда от 28.09.2007 г. в суд были вызваны по ходатайству истца, для дачи пояснений эксперты, проводившие экспертизу, рассмотрение дела отложено на 17.10.2007 г.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по ходатайствам лиц, участвующих в деле для сбора документов необходимых для проведения дополнительной экспертизы, а также для того, чтобы стороны могли обсудить вопрос о возможности заключения мирового соглашения.

Определением суда от 23.11.2007 – 30.11.2007 г. производство по делу было приостановлено и назначено проведение дополнительной судебной строительно-технической экспертизы объемов и стоимости работ, проведение которой поручено экспертам ООО « Бюро независимых экспертиз « Индекс », по ходатайству истца поступившему в суд 30.11.2007 г., при отсутствии возражений со стороны ответчика и 3-го лица.

Определением суда от 03.03.2008 г. производство по делу возобновлено, судебное разбирательство назначено на 09.04.2008 г.

11.03.2008 г. в суд поступило Заключение эксперта по дополнительной судебной строительно-технической экспертизе, утвержденное Председателем Совета ООО « Бюро независимых экспертиз « ИНДЕКС » (л.д. 28-150 том 11, том 12, л.д. 1-121 том 13).

Определением суда от 09.04.2008 г. рассмотрение дела по ходатайству сторон отложено на 13.05.2008 г. для обсуждения вопроса о возможности заключения мирового соглашения.

В судебном заседании 13.05.2008 г. был объявлен перерыв до 16.05.2008 г. по ходатайству ответчика и 3-го лица, для предоставления дополнительных документов.

В судебном заседании 16.05.2008 г. представитель Департамента финансов г. Москвы заявил устное ходатайство о замене ответчика на надлежащего ответчика - Департамент имущества г. Москвы.

Представители истца не возражали против замены ненадлежащего ответчика Субъект РФ - г. Москва, в лице Департамента финансов г. Москвы на надлежащего ответчика - Субъект РФ - г. Москва, в лице Департамента имущества г. Москвы.

Представитель Департамента имущества г. Москвы не возражал против ходатайства Департамента финансов г. Москвы, заявив, что готов в данном судебном заседании к рассмотрению спора по существу в качестве ответчика по данному делу, а не 3-го лица.

Суд в соответствии со ст. 47 АПК РФ, с согласия истца произвел замену ненадлежащего ответчика - Субъект РФ г. Москва, в лице Департамента финансов г. Москвы на надлежащего ответчика - Субъект РФ г. Москва, в лице Департамента имущества г. Москвы.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ суд привлёк Департамент финансов г. Москвы к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Представитель Департамента финансов г. Москвы не возражал против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Представители истца не возражали против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании с учетом произведенной судом с согласия истца замены ответчика.

Представители истца поддержали заявленный иск, повторив доводы изложенные в исковом заявлении, в кассационной жалобе, в письменных пояснениях, в соответствии с заключением эксперта по

дополнительной судебной строительно-технической экспертизе, которое истец не оспаривают, в сумме 149 692 665 руб. 63 коп. и просили взыскать с ответчика именно эту сумму, не заявляя ходатайство об уменьшении размера искового требования; представили письменную позицию по отчету № 1к-УОС-07/55/ПА, представленному ДИГМ в судебном заседании; предъявили подлинники документов, имеющих в материалах дела в виде копий; каких-либо ходатайств не заявили.

Представитель Департамента имущества г. Москвы иск не признал в полном объеме по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, представленном в судебном заседании; представил отчет № 1к-УОС-07/55/ПА оценки рыночной стоимости неотделимых улучшений объекта недвижимости; предъявил подлинники документов, имеющих в материалах дела в виде копий; каких-либо ходатайств не заявил.

Представитель Департамента финансов г. Москвы иск не поддержал, присоединившись к позиции ответчика против иска; каких-либо иных ходатайств не заявил.

ОАО « РосДорБанк » в соответствии с договором купли-продажи ВАМ (МКИ) № 15565 от 05.06.2001 г. приобрело в собственность нежилое здание 1885 года постройки общей площадью 2482,6 кв.м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 86. Указанное нежилое здание по своим функциональным характеристикам относилось к зданиям свободного назначения. При этом окончательная выкупная цена нежилого здания была определена Распоряжением Департамента государственного и муниципального имущества города Москвы от 08.05.2001 г. № 2086-р в размере 993 040 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на момент платежа, в связи с чем ОАО «РосДорБанк» уплатил за выкуп указанного нежилого здания 28 539 969 руб. 60 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2005 г. по делу № А40-23142/05-6-148 договор купли-продажи ВАМ (МКИ) № 15565 от 05.06.2001 г. нежилого здания общей площадью 2482,6 кв.м., расположенного по адресу: город Москва, ул. Дубининская, д. 86, заключенный между СГУП по продаже имущества г. Москвы и ОАО « РосДорБанк » признан недействительным в силу его ничтожности и применены последствия недействительности ничтожной сделки.

В соответствии с указанным решением Арбитражного суда города Москвы вступившим в законную силу истец обязан возвратить в государственную собственность субъекта Российской Федерации - г. Москвы в лице уполномоченного органа - Департамента имущества г. Москвы нежилое здание общей площадью 2482,6 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 86, а Департамент имущества г. Москвы обязан возвратить истцу денежные средства в размере 28 539 969 руб. 60 коп. Указанное здание передано ОАО « РосДорБанк » Департаменту имущества г. Москвы на основании акта о приеме-передаче здания (сооружения) № 2266 от 15.06.2006 г. Вопрос о возврате денежных средств, указанных в решении суда решен Соглашением от 04.05.2006 г., заключенным между Истцом и Департаментом имущества г. Москвы

До признания договора купли-продажи ВАМ (МКИ) № 15565 от 05.06.2001 г. недействительным ОАО « РосДорБанк » были осуществлены ремонтно-строительные работы, в результате которых здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 86, приобрело новые качественные и количественные параметры и характеристики, фактическая стоимость здания значительно увеличилась за счет произведенных неотделимых улучшений, в том числе изменилась его площадь, количество помещений, а также качество инженерно-технического обеспечения. А именно в результате проведенных работ были произведены следующие неотделимые улучшения: - укрепление и гидроизоляция существующего фундамента; - устройство в подвальном помещении хранилища; - перепланировка, улучшающая функциональные характеристики здания; - полная замена всех инженерных систем здания (отопление, водоснабжение, электроснабжение); - устройство новых инженерных систем в здании (система центрального кондиционирования и вентиляции здания, система охранной сигнализации, система пожаротушения).

Департамент имущества г. Москвы в результате признания договора купли-продажи ВАМ (МКИ) № 15565 от 05.06.2001 г. недействительным и применения последствий его недействительности, получил вместе со зданием и неотделимые улучшения, произведенные ОАО «РосдорБанк» по акту о приеме-передаче здания (сооружения) № 2266 от 15.06.2006 г. Таким образом, г. Москва в лице Департамента имущества г. Москвы получил имущественную выгоду без надлежащих правовых оснований.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательно обогащение). В силу ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

ОАО « РосДорБанк » передало вышеуказанное здание Департаменту имущества г. Москвы, являющемуся уполномоченным органом публично-правового образования - г. Москвы, на основании акта о приеме-передаче здания (сооружения) № 2266 от 15.06.2006 г. совместно с неотделимыми улучшениями, произведенными истцом в связи, с чем субъект Российской Федерации - г. Москва в результате недобросовестного поведения его уполномоченного органа - Департамента имущества г. Москвы, получил имущественную выгоду без надлежащих правовых оснований. Исходя из смысла ст. ст. 16, 1069 ГК РФ возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления, а также ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами подлежат возмещению Российской федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Согласно п. 10 ст. 158 Бюджетного Кодекса Российской Федерации в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по данной категории дел выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств. Таким образом, ответчиком по данному делу является субъект Российской Федерации - г. Москва в лице его уполномоченного органа — Департамента имущества г. Москвы, а Департамент финансов г. Москвы привлечен по данному делу в качестве третьего лица на стороне ответчика. Согласно ст. 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

На основании изложенного и статей 16, 1102-1109, 1069, 1071 ГК РФ ОАО « РосДорБанк » просит: - взыскать за счет казны субъекта Российской Федерации - г. Москвы неосновательное обогащение в размере 149 692 665 руб. 63 коп. – в размере установленном заключением эксперта по дополнительной экспертизе (в соответствии с заявлением об увеличении размера исковых требований 204 552 000 руб. 00 коп.).

Таким образом, истец фактически не поддерживает требование о взыскании неосновательного обогащения в сумме 54 859 334 руб. 37 коп. и не подтверждает требование в этой части какими-либо доказательствами. Требование истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 54 859 334 руб. 37 коп. следует оставить без удовлетворения за недоказанностью и необоснованностью.

Сумма неосновательного обогащения в размере 149 692 665 руб. 63 коп. установлена Заключением эксперта по дополнительной судебной строительно-технической экспертизе, утвержденным 04.03.2008 г. Председателем Совета ООО « Бюро независимых экспертиз « ИНДЕКС » (л.д. 28-150 том 11, том 12, л.д. 1-121 том 13).

Ответчик и 3-е лицо возражая против иска по существу никак не оспорили указанное Заключением эксперта по дополнительной судебной строительно-технической экспертизе.

Ответчик представил в противовес указанному Заключению эксперта по дополнительной судебной строительно-технической экспертизе, назначенной в рамках рассмотрения данного дела судом и проведенной на основании определения суда экспертным учреждением, Отчет № 1к-УОС-07/55/ПА оценки рыночной стоимости неотделимых улучшений объекта недвижимости, подготовленный ЗАО « РОССИЙСКАЯ ОЦЕНКА » по заказу Департамента имущества г. Москвы.

По мнению суда, указанный отчет, представленный ответчиком, не может конкурировать как доказательство с Заключением эксперта по дополнительной судебной строительно-технической экспертизе, назначенной в рамках рассмотрения данного дела судом и проведенной на основании определения суда экспертным учреждением с подпиской эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Кроме того, истец указал свои замечания к указанному отчету, которые, по мнению суда, являются существенными с точки зрения оценки обоснованности указанного отчета, а именно:

1. Отчет содержит в себе неразрешимые противоречия: на листе 2 отчета указывается, что фактически объект недвижимости в первоначальном виде не существует, так как изменены его основные конструктивные, технические и функциональные характеристики. На стр.21 отчета оценщик делает вывод, что замене были подвергнуты 69,86% конструктивных элементов здания (при этом доли конструктивных элементов в общем объеме конструкции здания определялись не для данного конкретного здания, а для иного неизвестного здания с использованием Сборника « Ко-инвест »).

2. На стр.3 Отчета указывается, что оценщик не проводил какую-либо проверку характеристик объекта, которые невозможно обнаружить путем визуального осмотра. Однако в спорном здании проводились скрытые работы (что подтверждается договорами, актами выполненных работ, иными

документами). При составлении настоящего Отчета они не были учтены, в связи с чем в Отчете не может быть отражена полная стоимость всех неотделимых улучшений.

3. В разделе « Задача (назначение) оценки » (стр.6, стр.9) указывается, что результаты настоящей оценки будут использованы для принятия управленческих решений. В разделе « Принятые допущения и ограничения » (стр.25) указывается, что настоящий отчет может использоваться только по указанному в нем назначению. Таким образом, данный отчет не является доказательством рыночной стоимости неотделимых улучшений спорного здания в судебном процессе.

4. В разделе « Описание оцениваемого объекта » (стр.11) отделка спорного здания охарактеризована как улучшенная. В разделе « Расчет восстановительной стоимости » (стр.15), сумма по которому легла в основу расчетов, за образец взято административное здание со стандартной отделкой, что безусловно повлияло на окончательные расчеты, в связи с чем вывод эксперта о стоимости неотделимых улучшений является неверным.

5. По сути отчет представляет собой расчет стоимости сноса старого здания и постройку нового по усредненным расценкам без учета качественных и эстетических характеристик материалов. Фактически Истец проводил реконструкцию, а не снос и постройку здания. При этом работы по реконструкции проводились по договорным расценкам, используя улучшенные материалы. Фактически использованные материалы (ни по количеству, ни по качеству) в настоящем отчете не учтены.

6. В разделе « Расчет функционального износа » произведен расчет функционального износа постоянного здания, никакого отношения к настоящему делу не имеющего. Нет никаких оснований предполагать, что у оцениваемого здания процент износа такой же.

7. В отчете никак не отражены фактически произведенные работы по реконструкции спорного здания, в связи с чем, по мнению Истца, представленный отчет не отражает и не может отражать рыночную стоимость неотделимых улучшений здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 86.

Судом отклоняется довод ответчика о том, что неотделимые улучшения произведены истцом в рамках действия договора аренды, поскольку спорные неотделимые улучшения, составляющие, установленную экспертом сумму неосновательного обогащения, были произведены в период, когда истец владел указанным зданием как собственник, на основании договора купли-продажи имущества ВАМ (МКИ) № 15565 от 05.06.2001 г., признанного впоследствии недействительным, и не действовал договор аренды № 06-00355/2000 от 23.05.2000 г.

Указанный договор был заключен на основании распоряжения Департамента государственного и муниципального имущества г. Москвы (правопредшественника ответчика) № 2086-р от 08.05.2001 г., в п. 5.1 которого сказано: « Расторгнуть соответствующий договор аренды, заключенный с Российским акционерным коммерческим дорожным банком « Росдорбанк ».

Кроме того, следует отметить, что ответчиком неверно указан договор аренды, на основании которого истец в настоящее время использует здание - № 06-00742/98 от 27.11.1997 г., поскольку в соответствии с Соглашением от 04.05.2006 г. заключенным между истцом и ответчиком отношения сторон регулируются договором аренды № 06-00355/2000 от 23.05.2000 г.

В соответствии с изложенным, по мнению суда, иск подлежит удовлетворению частично в сумме 149 692 665 руб. 63 коп.

Расходы по уплате госпошлины и расходы по проведению экспертизы, в соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с изложенным, на основании статей 8, 9, 11, 12, 16, 153, 154, 166-168, 1069, 1071, 1102-1109 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 47, 49, 51, 65, 66, 71, 75, 81, 86, 87, 110, 112, 151, 155, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 286-289, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство Департамента финансов г. Москвы о замене ответчика на надлежащего ответчика, с согласия истца, удовлетворить.

Заменить ответчика - Субъект РФ - г. Москва, в лице Департамента финансов г. Москвы на надлежащего ответчика - Субъект РФ - г. Москва, в лице Департамента имущества г. Москвы.

Привлечь к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора Департамент финансов г. Москвы.

Взыскать с Субъекта РФ - г. Москва, в лице Департамента имущества г. Москвы, за счёт средств казны г. Москвы в пользу ОАО « РосДорБанк » 149 692 665 руб. 63 коп. – неосновательного

обогащения, расходы по уплате госпошлины в сумме 73 911 руб. 80 коп., расходы по оплате экспертизы в сумме 292 720 руб. 00 коп.

Требование истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме 54 859 334 руб. 37 коп. оставить без удовлетворения с отнесением на истца расходов по уплате госпошлины в сумме 27 088 руб. 20 коп. и расходов по оплате экспертизы в сумме 107 280 руб. 00 коп.

Бухгалтерии Арбитражного суда г. Москвы перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы ООО « Бюро Независимых экспертиз « Индекс », за счет денежных средств поступивших по платежному поручению № 1470 от 06.04.2007 г. в сумме 400 000 руб. 00 коп. от ОАО « РосДорБанк » 400 000 руб. 00 коп. в счет оплаты проведенной экспертизы по платежным реквизитам указанным в счете № 1907 от 01.10.2007 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, в месячный срок со дня принятия, а после вступления в законную силу в арбитражный суд кассационной инстанции, в срок, не превышающий двух месяцев.

Судья

О.В. Романов

