



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
15 июня 2017 года

Дело №А40-53190/15

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Новоселова А.Л., Тутубалиной Л.А.

при участии в заседании:

от истца – Могущков Г.У., дов. №01 от 09.01.2017 г.;

от ответчика – Рокоссовский П.В., дов. от 22.05.2017 г., Истомина М.С., дов. от 11.01.2017 г., Истомин А.С., дов. от 28.06.2016г., Иванников Н.А., дов. от 17.05.2017 г.;

от третьего лица – никто не явился, извещено,

рассмотрев 13 июня 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

Федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта»

на решение от 05 декабря 2016 года

Арбитражного суда гор. Москвы,

принятое судьей Болдуновым У.А.,

на постановление от 16 февраля 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Стешаном Б.В., Гариповым В.С., Крыловой А.Н.,  
по иску ФКУ «Дирекция государственного заказчика программ развития  
морского транспорта» (ОГРН 1027739684598, ИНН 7702017400)  
к ЗАО «Объединенная проектная компания «Транспортное Гидротехническое  
Проектирование» (ОГРН 1097746511169, ИНН 7719730023)  
третье лицо: Федеральное агентство морского и речного транспорта,  
о расторжении государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12,  
и по встречному иску о расторжении государственного контракта от 13.08.2012 г.  
№ 267/22-ГК/12 в порядке [п. 2 ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской  
Федерации,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ «Дирекция государственного заказчика программ развития морского  
транспорта» обратилось с иском о расторжении государственного контракта от  
13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12, заключенного с ЗАО «Объединенная проектная  
компания «Транспортное гидротехническое проектирование». ЗАО  
«Объединенная проектная компания «Транспортное гидротехническое  
проектирование» в порядке [статье 132](#) Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации предъявило встречный иск о расторжении  
государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12 в порядке [п. 2 ст.  
450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2015 года,  
оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 25 ноября 2015 года, первоначальный иск был  
удовлетворен: расторгнут государственный контракт от 13.08.2012 г. № 267/22-  
ГК/12, а встречный иск был оставлен без рассмотрения на основании [п. 2 ст. 452](#)  
Гражданского кодекса Российской Федерации (т. 3, л.д. 148-150; т. 4, л.д. 44-47).

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 09 марта 2016  
года судебные акты по настоящему делу были отменены, а дело направлено на  
новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 декабря 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2017 года, в удовлетворении первоначального иска было отказано, а встречный иск удовлетворен судом был расторгнут государственный контракт от 13.08.2012 г. №267/22-ГК/12.

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, ФКУ «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» обратилось с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении встречных исковых требований. Фактически заявитель обжалует принятые решение и постановление только в части удовлетворения встречного иска.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители ответчика в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражали.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между сторонами был заключен государственный контракт от 13.08.2012 г. № 267/22-

ГК/12 на разработку проектной документации по объекту «Реконструкция береговых сооружений автомобильно-железнодорожного паромного сообщения «Ванино-Холмск» в морском порту Ванино», в соответствии с которым генпроектировщик принял на себя обязательства выполнить изыскательские работы и разработать проектную документацию по объекту, согласовать готовую проектную документацию с компетентными государственными органами и организациями, получить положительные заключения государственных экспертиз. В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 25.03.2013 г. , застройщику были даны полномочия государственного заказчика по исполнению от имени Российской Федерации от лица Федерального агентства морского и речного транспорта вышеуказанного контракта. В силу п. 3.1 контракта, цена контракта была определена по результатам конкурса и составляет 32.400.000 рублей.

В рамках исполнения контракта заказчиком в соответствии с платежными поручениями № 6520951 от 31.08.2012, № 7087034 от 22.10.2012, № 7181696 от 29.10.2012, № 7384212 от 16.11.2012, № 7554825 от 29.11.2012, № 7692530 от 10.12.2012, № 8881821 от 29.03.2013, № 9735533 от 14.06.2013, № 9735536 от 14.06.2013 были перечислены на расчетный счет генпроектировщика денежные средства на общую сумму 30.600.000 рублей. При этом последний этап работ - получение положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» истцом оплачен не был.

Согласно п. п. 5.1, 5.2, 5.3, 7.3.1 контракта, генпроектировщик принял на себя обязательства выполнить и сдать работы, предусмотренные контрактом, в соответствии с заданием на проектирование в сроки, определенные календарным планом работ (приложение № 3 к контракту). Согласно календарному плану работ работы по контракту должны были быть выполнены в полном объеме до 23.08.2013. Работы были выполнены генпроектировщиком и приняты заказчиком в соответствии с актами сдачи-приемки выполненных работ по контракту (№ 267/22-ГК/12-1 от 15.10.2012, от № 267/22-ГК/12-2 25.10.2012, № 267/22-ГК/12-3 от 13.11.2012, № 267/22-ГК/12-4 от 27.11.2012, № 267/22-ГК/12-5 от 06.12.2012, № 267/22-ГК/12-6 от 10.06.2013, № 267/22-ГК/12-7 от 11.06.2013

(том 3)). Разработанная по контракту проектная документация передавалась истцу - письмо от 30 августа 2013 исх. № 1731, письмо от 24 декабря 2013 исх. № 1965/02, письмо от 07 февраля 2014 исх. № 0047/02, письмо от 19 февраля 2014 исх. № 0065/02.

Таким образом, за исключением последнего этапа, работы по контракту были выполнены, их результат передан истцу и находится в его распоряжении. Причем последний этап работ до настоящего времени не выполнен - положительное заключение государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России» не получено. При этом, как правильно было установлено судом, работы по контракту выполнены, что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных работ. Вместе с тем, встречное неисполнение обязательства застройщиком по предоставлению исходных данных расчетного судна (парома), повлекло приостановление ответчиком работ в порядке [ст. 719](#) ГК РФ, а также невозможность согласования документации с госэкспертизой.

В то же время, как указал ответчик, причиной недостижения конечного результата выполнения работ по проектированию явилось недостаточность данных по параметрам технического проекта парома, в части асимметричного (разного, не одинакового) расположения грузовой аппарели проектируемого судна. Для решения вопроса о корректировке параметров судна было создано официальное совещание (протокол от 26 июня 2013 г.), на котором было принято решение: «... признать целесообразным выполнить корректировку выбранного варианта технического проекта парома, в части асимметричного расположения грузовой аппарели проектируемого судна. Данные изменения внести на первом этапе разработки документации судна в постройке». На совещании 15 октября 2013 г. по этому же вопросу было принято решение обязать ответчика подготовить письмо в адрес ЗАО «Морское Инженерное Бюро-дизайн-СПб» с поручением внести в технический проект судна необходимые изменения в части обводов кормы судна с целью снижения стоимости реконструкции гидротехнических сооружений паромных переправ.

Причем наличие указанных выше обстоятельств подтверждается не только официальными протоколами совещаний (обязательных для исполнения

ответчиком), но и письмом истца в Росморречфлот № ДГЗ-4.1\414 от 16 мая 2013 г., в котором истец приводит доказательства необходимости увеличения финансирования строительства объектов «Реконструкция береговых сооружений автомобильно-железнодорожного паромного сообщения «Ванино-Холмск» в морском порту Ванино». Доказательства того, что истец выполнил принятые на указанных совещаниях решения, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, согласно письму НП «Национальная палата судебной экспертизы» от 28.07.2015 № 7\024-042, данных, имеющихся в техническом задании к контракту, недостаточно для выполнения проектных работ. Причем нормативным документом, регламентирующим обязательные для выполнения проектировщиком требования на проектирование гидротехнических сооружений морских паромных переправ, является РД 31.31.46-87 «Инструкция по проектированию гидротехнических сооружений морских паромных переправ». Недостаточность исходных данных по расчетному судну, указанных в техзадании также подтверждается официальным ответом разработчика данной инструкции - ОАО «Союзморниипроект» (№ 14\816 от 11.12.2015 г.), в связи с чем определением от 03.08.2016 в порядке ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции была назначена судебная строительно-технической экспертиза проектной документации. В соответствии с заключением эксперта, исходные данные, содержащиеся в тексте государственного контракта и предоставленные генпроектировщику, недостаточны для выполнения работ, получение данных лежит на заказчике. Таким образом судебная строительно-техническая экспертиза подтвердила доводы ответчика о недостаточности исходных данных и невозможности завершения работ в их отсутствие.

Кроме того, из анализа деловой переписки, имеющейся в материалах дела (Письмо от 27.09.2012 исх. № 845/02, Письмо от 15.11.2012 исх. № 987/02-а, Письмо от 11.12.2012 исх. № 1088/02-а, Письмо от 04.02.2013 исх. № 1242/02-а, 30.01.2014 исх. № 0030/02, суд в решении и постановлении сделал правильный вывод о том, что ответчик неоднократно запрашивал информацию, необходимую для успешного завершения работ по контракту у истца, в том

числе, ответчиком запрашивались данные о расчетном судне, однако истец не представил доказательств предоставления такой информации.

Так, в соответствии с положениями [статьи 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#) ГК РФ).

Как следует из материалов дела, работы по контракту были приостановлены ответчиком в соответствии со [ст. 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с непредставлением исходных данных о параметрах расчетного судна (Письмо от 11.12.2012 исх. № 1088/02-а, Письмо от 04.02.2013 исх. № 1242/02-а, Письмо от 30.01.2014 исх. № 0030/02 (том 3 л.д. 63 - 69, 79 - 80, л.д. 120, 133 - 134). При этом материалами дела подтверждается, что запрашиваемые ответчиком данные имелись в распоряжении истца с определенного момента времени, ибо истец являлся заказчиком по проектированию расчетного судна (парома). Причем о наличии данных свидетельствует подписанный госконтракт на проектирование автомобильно-железнодорожных паромов от 07.12.2012, информация о котором содержится в открытом доступе на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) под извещением №0373100119612000012, что не оспаривалось истцом.

Кроме того, как следует из материалов дела, ответчик запрашивал у истца не дополнительные данные, а другие данные (данные, предоставление которых входило в обязанность истца как по контракту, так и по закону), которые позволили бы успешно выполнить контракт и достичь положительного результата, который позволил бы пройти государственную экспертизу. Такой вывод следует из имеющихся в материалах дела доказательств: протоколов совещаний от 26.06.2013, 15.10.2013 г.г., письма истца в Росморречфлот № ДГЗ-

4.1/414 от 16 мая 2013 г., официального письма НП «Национальная палата судебной экспертизы» от 28.07.2015 №7/024-042 и разработчика РД ОАО «Союзморниипроект» (№ 14/816 от 11.12.2015 г.). При этом утверждение истца о том, что ответчик не имел права ни на какие изменения Технического задания, а поэтому, понимая невозможность достижения положительного результата, не должен был участвовать в конкурсе, опровергаются положениями пункта 29.6. Технического задания (которое входило в состав конкурсной документации): «Настоящее техническое задание подлежит уточнению по результатам обследования проектной организацией реконструируемых сооружений и сбора исходных данных».

Соответственно, именно заказчик несет ответственность за его содержание и достаточность его условий для достижения целей реализации государственного контракта. Кроме того, признавая фактическую неисполнимость государственного контракта в том виде, в котором он был подписан, истец, будучи государственным заказчиком, отвечает за действительность и исполнимость размещенной им в соответствии с Федеральным [законом](#) №94-ФЗ закупки, по результатам которой был заключен государственный контракт, расторжение которого является предметом настоящего спора. В дополнение к обязанностям заказчика (истца), установленным контрактом, [ст. 718](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность заказчика в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. Однако истец своих обязательств по представлению запрошенной информации не выполнил. Таким образом, имело место неисполнение истцом как заказчиком своих обязательств, возложенных на него законом и контрактом.

Соответственно, возложение на ответчика обязанности запрашивать информацию, непосредственным образом относящуюся к контракту, незаконно. Третьи лица, не связанные договорными отношениями с ответчиком, не обязаны представлять ему какую-либо информацию. На данные о технических параметрах проектируемого судна, как правило, распространяется режим

коммерческой тайны, а также договорные обязанности по сохранению конфиденциальности, которые запрещают разглашение данных о проектируемых объектах.

Таким образом, причиной невыполнения работ по контракту в срок послужил необоснованный отказ истца уточнить техническое задание, в связи с чем суд в решении и постановлении правомерно исходил из того, что у ответчика отсутствует вина в нарушении сроков выполнения обязательства, нарушение обязательств возникли по вине истца, в связи с чем отсутствуют правовые основания для расторжения госконтракта в порядке [пункта 1 части 2 статьи 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (существенное нарушение договора).

Удовлетворяя встречные иски, суд в обжалуемых актах правомерно исходил из того, что истец (ответчик по первоначальному иску) был признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Согласно положениям [ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором. В соответствии с положениями пункта 11.2.4 контракта, он может быть расторгнут по соглашению сторон или по решению суда в случае признания генпроектировщика - ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект» несостоятельным. На основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы от 31 марта 2016 г. по делу № А40-112007М5 ЗАО «ОПК «ТрансГидроПроект» было признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, в связи с чем суд пришел к правильному выводу о том, что государственный контракт подлежит расторжению на основании [ст. 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 11.2.4 Государственного контракта от 13.08.2012 г. № 267/22-ГК/12.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана

надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 05 декабря 2016 года и постановление от 16 февраля 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-53190/15 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

Л.А.Новоселов

Л.А.Тугубалина