



Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«03» марта 2010г.

Дело № А41-27964/09

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2010г.

Полный текст решения изготовлен 03 марта 2010г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Бобковой С.Ю.

судей (заседателей)

протокол судебного заседания вел судья Бобкова С.Ю.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО «Ардис»

к ООО ИСК «Глетчер»

о взыскании 2.561.805руб.50коп.

по встречному иску (заявлению) ООО ИСК «Глетчер»

к ООО «Ардис»

о признании договора незаключенным, взыскании 6.306.085руб.82коп.

при участии в заседании

от ООО «Ардис»: Ротов С.В.

от ООО ИСК «Глетчер»: Ануфриева Е.А.

установил:

ООО «Ардис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО ИСК «Глетчер» о взыскании 2.400.986руб.35коп. задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда №08/02-К/К от 19.02.2008г., 131.805руб.56коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 08.09.2009г. судом принят встречный иск ООО ИСК «Глетчер» к ООО «Ардис» о признании договора подряда №08/02-К/К от 19.02.2008г. незаключенным, взыскании 6.306.085руб.82коп. неосновательного обогащения.

В судебном заседании 15.02.2010г. истец уточнил размер своих исковых требований, просил взыскать 2.429.999руб.94коп. задолженности, 131.805руб.56коп. процентов.

В судебном заседании истец по первоначальному иску настаивал на удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате работ, выполненных по договору подряда №08/02-К/К от 19.02.2008г., общая стоимость которых согласно заключению судебной экспертизы составляет 14.944.169руб.94коп.

Истец заявил ходатайство о взыскании с ответчика 80.000руб. расходов по оплате услуг представителя.

Ответчик по иску возражал по основаниям отзыва и доводов по встречному иску, ссылаясь на незаключенность договора №08/02-К/К от 19.02.2008г. ввиду несогласованности существенного условия о сроке выполнения работ, выполнение дополнительных работ, не согласованных к выполнению и на невыполнение ответчиком работ на сумму перечисленного аванса 6.306.085руб.82коп.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

В силу ст.702 ГК РФ по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика и сдать ему определенную работу, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

19 февраля 2008г. между ООО ИСК «Глетчер» (заказчик) и ООО «Ардис» (подрядчик) был подписан договор подряда №08/02-К/К, по условиям которого истец обязался по поручению ответчика выполнить в соответствии со сметой работы по строительству 5-ти коробок жилых домов типа К-252 на объекте: коттеджный поселок вблизи дер.Крекшино Наро-Фоминского района Московской области, а ответчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ.

Срок выполнения работ по договору согласован сторонами в п.3.1 договора: в течение 2,5 месяцев с даты получения аванса согласно п.7.1.1 договора.

Согласно п.7.1.1 договора заказчик обязался выплатить подрядчику аванс в размере 30% от стоимости работ с течением 5-ти рабочих дней с даты подписания Акта приема-передачи проектной документации и акта приема-передачи строительной площадки по объекту.

С учетом изложенного суд считает, что сторонами согласовано событие, с которым связано исчисление срока выполнения работ. Доказательства, свидетельствующие о наличии между сторонами разногласий в части определения срока выполнения работ, отсутствуют.

При таких условиях суд находит требования истца по встречному иску о признании договора №08/02-К/К от 19.02.2008г. незаключенным ввиду несогласованности существенного условия о сроке выполнения работ не подлежащими удовлетворению, так как сроки выполнения работ сторонами согласованы.

В связи с наличием между сторонами договорных отношений нормы ст.1102 ГК РФ о неосновательном обогащении к правоотношениям сторон по договору неприменимы.

Стоимость работ по договору установлена п.2.1 договора и составляет 18.382.686руб.65коп.

Порядок оплаты работ согласован сторонами в ст.7 договора: выплата аванса в размере 30% от стоимости работ производится с течением 5-ти рабочих дней с даты подписания Акта приема-передачи проектной документации и акта приема-передачи строительной площадки по объекту, оплата выполненных работ производится при условии составления подрядчиком форм КС-2, КС-3.

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Как усматривается из материалов дела, истец обязался выполнить работы в соответствии рабочей документацией – проектом тип К252 (Приложение №2), который ответчик обязался передать истцу в соответствии с п.5.1 договора.

Стоимость работ определена в подписанной сторонами смете – Приложение №1 к договору.

Как усматривается из материалов дела истец во исполнение условий договора выполнял согласованные работы, которые принимались ответчиком по актам освидетельствования скрытых работ в соответствии с п.4.10 договора и Актам по форме КС-2.

Согласно п.3 ст.743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

По смыслу указанных норм дополнительными могут считаться работы, невыполнение которых препятствует производству согласованных в договоре или в технической документации работ.

Судом установлено, что работы выполнялись истцом в соответствии с проектом типа К252 согласно Приложению №2 к договору.

Ответчик указал, что истцом были выполнены несогласованные сметой объемы работ.

Для определения объемов, качества и стоимости фактически выполненных работ определением от 17-24.11.2009г. судом была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Бюро независимых экспертиз «Индекс» - экспертам Титову С.В., Мухамедову Р.Р. Расходы ООО «Ардис» на проведение экспертизы составили 380.000руб.

Из представленного в материалы дела Заключение эксперта усматривается и экспертом установлено, что общая стоимость фактически выполненных ООО «Ардис» работ составила 13.822.996руб.64коп.

При этом ряд работ, выполненных с превышением объемов и видов работ, установленных сметой, был выполнен в соответствии с требованиями проекта и учтен в технической документации, в связи с чем, по мнению суда, данные работы не являются дополнительными работами в понимании ст.743 ГК РФ.

Стоимость указанных работ, исходя из расценок, установленных сметой согласно

Экспертному заключению, составила 1.121.173руб.30коп.

Общая стоимость выполненных истцом по договору работ согласно заключению эксперта составила 14.944.169руб.94коп., оплата аванса произведена ответчиком на сумму 12.514.806руб., в связи с чем задолженность ответчика перед истцом по оплате за выполненные работы составила 2.429.363руб.94коп. и подлежит взысканию с ответчика.

Требования истца по встречному иску о взыскании неотработанного аванса суд находит заявленными необоснованно и не подлежащими удовлетворению, поскольку представленными в материалах дела документами подтверждается факт выполнения работ на сумму перечисленного аванса.

В силу ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За просрочку оплаты истец начислил ответчику 131.805руб.56коп. процентов за период с 01.01.2009г. по 31.07.2009г., представил расчет.

Так как просрочка в оплате имела место, истец обоснованно обратился с требованием о взыскании процентов.

Согласно ст.314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Как усматривается из материалов дела, условиями договора – п.7.1.3 согласован срок оплаты в отношении полного комплекса работ, предусмотренных договором.

Однако работы выполнены не в полном объеме, производство работ было приостановлено, в связи с чем истец Письмом №22 от 12.12.2008г. (т.2 лд 3) просил ответчика оплатить фактически выполненные работы.

Претензия была получена ответчиком 29.12.2008г., в подтверждение чего в материалах дела представлено почтовое уведомление о вручении, однако оставлена без удовлетворения.

При таких условиях суд считает, что просрочка в исполнении обязательства по оплате возникла у ответчика с 07.01.2009г. - даты истечения срока на исполнение, в соответствии со ст.314 ГК РФ.

Суд произвел перерасчет процентов за период с 07.01.2009г. по 31.07.2009г. согласно расчету истца и находит требования истца по первоначальному иску в части взыскания процентов подлежащими удовлетворению в сумме 131.805руб.56коп. как заявленные правомерно и основанные на нормах действующего законодательства.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании процентов следует отказать.

Возражения ответчика об отсутствии у ООО ИСК «Глетчер» обязанности по оплате некачественно выполненных работ не могут быть признаны судом обоснованными.

Согласно п.4.11 договора подрядчик обязался при выявлении отклонений от рабочей документации, строительных норм и правил устранить отклонения за свой счет.

Пунктами 5.4, 6.3 договора в случае обнаружения недостатков работ предусмотрено составление сторонами Акта с перечнем недоработок и сроков их устранения.

Пунктом 6.4 договора установлено, что в случае обнаружения заказчиком недостатков работ заказчик назначает подрядчику срок для их устранения.

В случае неустранения недостатков в установленный срок подрядчик вправе устранить недостатки за счет подрядчика (п.6.5 договора).

Как усматривается из материалов дела, в отношении ряда работ между сторонами велась переписка по вопросу качества работ, часть актов по форме КС-2, переданных истцом ответчику для подписания в соответствии с п.5.4, 6.3 договора не была подписана ответчиком в связи с наличием у ответчика претензий к качеству выполненных работ, однако двухстороннего акта с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения в соответствии с условиями договора сторонами составлено не было.

По запросу ответчика истцом проведена экспертиза качества применяемых при строительстве материалов, выполнение работ из некачественных материалов согласно записям в Журналах выполнения работ было приостановлено.

Заключением эксперта было установлено, что ряд работ не соответствует требованиям проектной документации, условиям договора и нормативно-технической документации. Стоимость работ, выполненных с недостатками, составляет 2.029.409руб.53коп.

Однако как усматривается из представленных в материалы дела документов истец не обращался к ответчику с требованием об исправлении недостатков в соответствии с условиями договора, требования о соразмерном уменьшении установленной за работу

цены в порядке ст.723 ГК РФ не заявлял, от исполнения договора не отказался, а допущенные недостатки работ не являются неустраняемыми либо препятствующими использованию результата работ.

Доказательств того, что истец отказался от устранения недостатков ответчиком не представлено.

С учетом суд считает, что вопрос о качестве работ ответчик вправе решить с истцом в самостоятельном порядке.

Истцом по первоначальному иску заявлено ходатайство о взыскании с ответчика 80.000руб. расходов по оплате юридических услуг.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалах дела представлен Договор поручения №02-05-09/2009 от 21.05.2009г., заключенный истцом по первоначальному иску с адвокатами Брагиным С.И., Курбановым К.Г.

Работы по оказанию истцу юридических услуг по рассматриваемому делу, стоимость которых согласно п.3.1 договора составила 80.000руб., были оплачены истцом по Платежному поручению №002 от 29.05.2009г.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт в силу ч.2 ст.110 АПК РФ взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

С учетом характера, сложности и продолжительности рассмотрения настоящего дела, суд находит разумным произведенные истцом расходы в размере 40.000руб., которые подлежат возмещению с ответчика.

Понесенные ООО «Ардис» расходы по оплате проведения экспертизы подлежат возмещению с ООО ИСК «Глетчер».

Расходы по госпошине по первоначальному иску от удовлетворенной суммы иска подлежат возмещению с ООО ИСК «Глетчер».

Расходы по госпошине по встречному иску возлагаются на ООО ИСК «Глетчер».

Руководствуясь ст.ст. 307,309,375, 432,702,708,711,740,743 ГК РФ, ст.ст.102,110, 167-171,176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ :

По первоначальному иску:

Взыскать с ООО ИСК «Глетчер» в пользу ООО «Ардис» 2.429.363руб.94коп. задолженности, 131.805руб.56коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 40.000руб. расходов по оплате услуг представителя, 380.000руб. расходов на проведение экспертизы, 24.163руб.96коп. расходов по госпошине, а всего 3.005.333руб.46коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Бобкова С.Ю.