

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672000 г. Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**г. Чита
21 сентября 2010 года

Дело №А78-1853/2009

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2010 года
Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2010 года

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи Поповой И.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Раднаевым Б.В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие Читагражданпроект» к Обществу с ограниченной ответственностью «Свое жильё» о взыскании 3.886.314 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Смоголева А.С., представителя по доверенности от 07.09.2010, Ковалевского В.Н., представителя по доверенности от 09.12.2009, Шишмарева В.М., представителя по доверенности от 14.09.2010,

ответчика – Казаряна С.К., директора на основании выписки из ЕГРЮЛ от 21.03.2009, Маклакова И.Н., представителя по доверенности от 12.05.2010.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 07.09.2010 до 14.09.2010, о чем сделано публичное извещение в сети Интернет на официальном сайте Арбитражного суда Забайкальского края. Информация о перерыве в судебном заседании также была размещена в папке регламентов в холле арбитражного суда.

Закрытое акционерное общество «Народное предприятие Читагражданпроект» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Свое жильё» о взыскании задолженности по договору на создание (передачу) научно-технической продукции в сумме 3.500.000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 48.199 руб., всего – 3.548.199 руб.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просит суд взыскать с ответчика 3.500.000 руб. основного долга, 386.314 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2009 по 14.09.2010, всего - 3.886.314 руб.

Уточненные исковые требования приняты судом к рассмотрению.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в письменном отзыве на иск, ссылаясь на некачественное выполнение истцом расчетного обоснования проектного решения строительных конструкций, некачественное проведение инженерно-

геологических изысканий, необоснованность предложения предварительного оттаивания грунтов, что приводит к значительным материальным затратам при строительстве, проект является высокозатратным, экономически необоснованным, непригодным для дальнейшего использования (л.д. 88 т. 1).

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд установил:

15.12.2006 истец (исполнитель) и ответчик (заказчик) подписали договор № 633 на создание (передачу) научно-технической продукции, по условиям которого ответчик поручил, а истец принял на себя выполнение научно-технической продукции «1 очередь строительства многоквартирных жилых домов с нежилыми помещениями и подземной автостоянкой по пр. Белика (1-ый пусковой комплекс)» (л.д. 10 т. 1) с учетом протокола разногласий (л.д. 13 т. 1).

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в календарном плане (л.д. 14 т. 1), их стоимость в пункте 2.1 договора и протоколе соглашения о договорной цене (л.д. 11 т. 1).

Согласно пунктам 2.1, 2.2 договора стоимость выполненной научно-технической продукции составляет 8.000.000 руб., оплата производится поэтапно, с авансовыми платежами в размере 1.500.000 руб. после подписания договора и 900.000 руб. до 10.04.2007.

По акту № 236 от 30.08.2007 истец сдал, а ответчик принял научно-техническую продукцию (топосъемка, инженерная геология и стадия «Проект») стоимостью 3.246.333 руб. (л.д. 15 т. 1).

По акту № 292 от 05.11.2008 истец сдал, а ответчик принял научно-техническую продукцию (стадия «Рабочая документация») стоимостью 4.753.667 руб. (л.д. 12 т. 1).

Общая стоимость выполненных работ согласно актам составила 8.000.000 руб., что соответствует договорной цене.

Передача материалов (чертежей, альбомов, смет и т.п.) оформлена накладными № 370 от 21.05.2007, № 621 от 06.08.2007, № 632 от 09.08.2007, № 667 от 16.08.2007, № 672 от 17.08.2007, № 862 от 19.10.2007, № 146 от 24.03.2008, № 405 от 03.06.2008, № 431 от 11.06.2008, № 448 от 19.06.2008, № 571 от 24.07.2008, № 522 от 09.07.2008, № 756 от 12.09.2008, № 827 от 01.10.2008, № 835 от 03.10.2008, № 947 от 01.11.2008 (л.д. 16-31 т. 1).

Сумма оплаты по договору составила 4.500.000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 3 от 13.03.2007 на сумму 1.000.000 руб., № 6 от 28.05.2007 на сумму 1.000.000 руб., № 8 от 05.07.2007 на сумму 1.000.000 руб., № 24 от 28.12.2007 на сумму 1.000.000 руб., № 17 от 25.10.2007 на сумму 1.000.000 руб. (л.д. 32-36 т. 1).

Задолженность согласно расчету истца составляет 3.500.000 руб. (8.000.000 руб. – 4.500.000 руб.).

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и(или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан передать заказчику готовую техническую документацию.

В соответствии со статьей 762 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать её частями после завершения отдельных этапов работ.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из материалов дела следует, что на основании договора от 15.12.2006 № 633 на создание научно-технической продукции истец выполнил научно-техническую продукцию стоимостью 8.000.000 руб. и сдал результат работ ответчику по актам № 236 от 30.08.2007 и № 292 от 05.11.2008. Ответчик, приняв научно-техническую продукцию без претензий по качеству, объему и сроку выполненных работ, оплату произвел частично в сумме 4.500.000 руб.

За несвоевременную оплату истец предъявил ко взысканию с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 386.314 руб. за период с 10.01.2009 по 14.09.2010.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

На дату подачи иска ставка рефинансирования составляла 13% годовых (Указание ЦБ РФ от 28.11.2008 № 2135-У), на день вынесения решения 7,75% годовых (Указание ЦБ РФ от 31.05.2010 № 2450-У).

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении Пленума № 14 от 08.10.1998 при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

В этом случае при выборе соответствующей учетной ставки банковского процента необходимо, в частности, принимать во внимание, в течение какого времени имело место неисполнение денежного обязательства, изменялся ли размер учетной ставки за этот период, имелись ли длительные периоды, когда учетная ставка оставалась неизменной.

Если за время неисполнения денежного обязательства учетная ставка банковского процента изменялась, целесообразно отдавать предпочтение той учетной ставке банковского процента (на день предъявления иска или на день вынесения решения судом), которая наиболее близка по значению к учетным ставкам, существовавшим в течение всего периода просрочки платежа.

Судом установлено, что за период просрочки исполнения обязательства наблюдалось ежемесячное изменение процентной ставки в сторону уменьшения, при этом средняя ставка за спорный период составила 10% годовых.

В связи с чем, суд считает обоснованным применение в расчете ставки рефинансирования на день вынесения решения (как и указал истец) – 7,75% как наиболее близкой по значению к средней ставке рефинансирования в спорный период.

При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням (пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 14).

Срок исполнения обязательства согласно статье 314 Гражданского кодекса РФ определен в соответствии с условиями договора (пункт 2.2.) и требованиями закона (статья 862 Гражданского кодекса Российской Федерации) – поэтапно.

Последний акт сдачи-приемки научно-технической продукции № 292 датирован 05.11.2008.

При начислении процентов истцом из задолженности исключен НДС, т.е. проценты посчитаны на меньшую сумму долга, что является правом истца.

Таким образом, исходя из суммы долга, ставки рефинансирования 7,75% годовых, истцом правомерно в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены проценты за пользование чужими денежными средствами, за просрочку оплаты выполненных работ, начиная с 10.01.2009 по 14.09.2010 в сумме 386.314 руб. (3.500.000 руб. : 1,18 (НДС) x 7,75% : 360 дн. x 605 дн.).

Расчет процентов судом проверен и признан правильным.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускает одностороннего отказа от исполнения обязательств.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчик, не оспаривая фактов выполнения истцом научно-технической продукции по заданию ответчика, принятия результата работ, неполной оплаты, расчета суммы долга и процентов, заявил о выполнении истцом работы с ненадлежащим качеством.

В силу пункта 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ применяются общие положения о подряде, предусмотренные параграфом 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этом виде договора.

Согласно общему правилу статьи 723 (пункты 1, 3) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо

являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Специальная норма статьи 761 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ. При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

Согласно пункту 3.3 договора № 633 от 15.12.2006 заказчик в течение 5 дней проводит проверку полученной документации и направляет исполнителю замечания или перечень необходимых доработок, если таковые имеются.

В материалах дела имеются акты выполненных работ, подписанные ответчиком без замечаний, и отсутствуют надлежащие доказательства извещения истца в установленный срок об обнаружении недостатков в научно-технической документации, а также доказательства невозможности использования результатов работ.

На заявлении ответчика о расторжении договора имеется входящий штамп от 26.05.2009, из которого не усматривается наименование организации, отсутствует подпись лица, принявшего заявление. Кроме того, в заявлении не содержится требования об исправлении недостатков выполненных работ, перечень необходимых доработок, не установлен срок для их устранения.

Получение указанного заявления истец оспаривает.

Довод ответчика о том, что он не должен оплачивать стоимость выполненных работ, предъявленную истцом ко взысканию, в связи с их некачественностью (экономической неэффективностью, затратностью, в связи с предпостоечным оттаиванием вечномерзлых грунтов, усилением конструктивных элементов и узлов здания), не основан на нормах права.

Статья 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующая последствия некачественного исполнения подрядчиком проектных работ, сужает общие права заказчика в договоре подряда, предусмотренные статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, до права требовать безвозмездного исправления недостатков в разумный срок.

При этом только неисполнение подрядчиком в разумный срок требования заказчика об устранении недостатков в работе влечет возникновение права на отказ заказчика от договора подряда и права требовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик, не потребовав от истца, в порядке, установленном законом и договором № 633 от 15.12.2006 (пункт 3.3) устранить недостатки выполненной научно-технической документации, и не установив срок для исправления недостатков, тем самым не приобрел права требования расторжения договора по основаниям некачественного выполнения проектных работ.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации убытками являются расходы, которые лицо понесло либо должно понести для восстановления нарушенного права.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать ненадлежащее исполнение обязательств, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязательств и понесенными убытками.

Таким образом, требование о возмещении убытков имеет самостоятельный предмет и основание, подлежащие доказыванию в отдельном иске.

Однако ответчик соответствующих доказательств не представил, встречный иск в рамках настоящего дела не предъявил.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ссылка ответчика на пункт 4.6 Заключения ОАО «ЗабайкалТИСИЗ» по результатам инженерно-геологических изысканий на спорном объекте, согласно которому многолетнемерзлые грунты рекомендуется использовать по принципу с оттаиванием в процессе эксплуатации, судом отклоняется. Представленное ответчиком Заключение подписано заместителем генерального директора и главным геологом. Согласно же письму генерального директора ОАО «ЗабайкалТИСИЗ» от 27.02.2010 № 24 пункт 4.6 Заключения следует читать в редакции: «Наиболее приемлемым и надежным способом использования грунтов основания считаем применение II принципа с предварительным оттаиванием вечномерзлых грунтов на расчетную глубину».

ООО «Научно-производственная фирма «ФУНДАМЕНТ» в письме от 01.02.2010 № 4 также указывает на эффективность принятого способа предпостроечного оттаивания для достижения предусмотренного проектом и нормативными документами снижения неравномерности осадок фундамента до допустимых значений.

Для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, в соответствии с частью 1 статьи 82, частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом была назначена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Бюро независимых экспертиз «Индекс» определением от 04.02.2009 (л.д. 21-24 т. 4), в котором подробно изложены причины возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта, проводившего первоначальную экспертизу на основании определения суда от 24.07.2009 (л.д. 136-138 т. 1).

Из представленного суду 09.08.2010 экспертного заключения ООО «Центр судебных и негосударственных экспертиз «ИНДЕКС» (до переименования ООО «Бюро независимых экспертиз «Индекс» - л.д. 91-93, 94 т. 4) следует, что недостатки, препятствующие реализации проекта, не выявлены (л.д. 54-100 т. 4).

Возражения истца относительно экспертного заключения подлежат отклонению как необоснованные. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеются подписки.

Более того, в соответствии со статьей 49 (пункты 1, 5, 9) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Предметом государственной экспертизы являются *оценка соответствия* проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов. Результатом государственной экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в

соответствии с частью 13 статьи 48 настоящего Кодекса, а также о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

В материалах дела имеется положительное заключение Государственной экспертизы Читинской области от 20.08.2007 № 65 (л.д. 132-144 т. 3), согласно которому спорный проект соответствует нормативным техническим требованиям, инженерно-геологическим изысканиям, которые также соответствуют нормативным требованиям.

В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не доказал, что проектные работы выполнены с недостатками, которые являются существенными, неустраняемыми и которые повлекли невозможность использовать разработанный проект. В судебном заседании руководитель ответчика подтвердил, что проект им частично использовался, и говорил о его экономической затратности.

С учетом изложенного, на основании оценки доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд признает возражения ответчика необоснованными, а требования истца подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы по делу (оплата госпошлины, судебные издержки, связанные с проведением экспертизы) по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167, 168, 170, 171, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Своё жильё» в пользу Закрытого акционерного общества работников «Народное предприятие Читагражданпроект» 3.500.000 руб. основного долга, 386.314 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 29.241 руб. расходов по оплате госпошлины, 360.000 руб. судебных издержек, всего – 4.275.555 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Своё жильё» в доход федерального бюджета 1.690 руб. 57 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.П.Попова